

全國運動會舉辦效益評估之研究

A Study on the Benefit Evaluation of the National Games

陳聖翔¹

Sheng-Hsiang Chen

王慶堂²

Ching-Tang Wang

黃世杰³

Anthony S.C. Huang

摘要

全國運動會雖不如奧運、亞運等國際性運動賽會所能產生之龐大效益，但卻不能否定其功能價值所在，每兩年舉辦全國運動會堪稱國內目前舉辦之最大型綜合性運動賽會，其舉辦也會對舉辦城市帶來諸多大小不等的效益。過去的研究中，不乏對運動賽會效益的研究，但多著重於經濟影響方面，罕有探討全國運動會對舉辦縣市所帶來之效益。本研究之目的在探討舉辦全國運動會所產生的效益面向、指標以及其權重值。研究方法採德爾菲法進行專家問卷調查，彙整專家學者之意見並建立全國運動會舉辦效益評估構面向及指標；再以分析層級層序法調查並運用 Expert Choice 2000 統計軟體進行分析層級程序法問卷之一致性檢定與權重值之計算，以獲得效益構面及指標之權重值。研究結果經分析與討論後獲得以下結論：一、全國運動會之效益構面及其權重值依序為：體育教育、社會、經濟、文化藝術、政治等面向；二、各效益構面之效益指標共計有 23 項；三、整體權重值大於 5% 的效益指標有 9 項；整體權重值小於 3% 的效益指標有 10 項；四、全國運動會以競技運動為主體，政治與意識形態的影響逐漸式微；五、全國運動會舉辦之軟硬體建設的投資受到重視；六、地方形象與在地意識對全國運動會舉辦縣市舉有重要性。

關鍵詞：全國運動會、效益、構面、指標

Abstract

It cannot negate the function and value of the National Games while benefits generated from it is impossible to compare with that from international sporting events. In Taiwan, the

¹國立台灣體育運動大學運動資訊與傳播學系助理教授

²國立台灣體育運動大學運動資訊與傳播學系教授

³國立台灣體育運動大學運動資訊與傳播學系助理教授（通訊作者）

National Games held biennially can be identified as the largest multi-sports events which should be able to create many benefits for the host city/county. Although there are many domestic studies on the benefits of sporting events, they mainly focused on economic effects and rarely explored the benefits of the National Games for host city/county. The main aim of the current study is to find out the dimensions, the indicators, and their weights of effects in holding National Games. In order to achieve this, this study adopts Delphi method and Analytic Hierarchy Process to obtain experts' and/or academics' opinions. The results of this study are present below. First, the benefit dimensions and their weights of holding National Games in turn are physical education effect, social effect, economic effect, cultural and art effect, political effect. Second, in total, benefit indicators under benefit dimensions are 23 items. Third, global weights of 9 benefit indicators are greater than 5%; global weights of 10 benefit indicators are less than 3%. Fourth, the results of this study highlight the importance of competitive sports in the National Games and the fact that politics benefit and political ideology are gradually reduced in holding the National Games. Fifth, the investment in sporting infrastructure through holding National Games is valued. Six, the result of this study highlight the fact that local image and locals' consciousness are important in holding National Games.

Keywords: The National Games, Benefits, Dimension, Indicators.

壹、緒論

一、研究背景

運動賽會管理為當今體育發展過程中相當重要的領域，有效的賽會管理將有助於達成運動賽會之目的與功能。現代運動賽會管理的演進已經跳脫傳統的籌辦模式，成功的新世紀運動賽會不僅專注於競賽活動之順暢進行，更應該追求其舉辦單位的整體管理功能（效益）之發揮（程紹同、方信淵、洪嘉文、廖俊儒、謝一睿，2002）。今日由於科技的發達，運動賽會的相關資訊已能透過電視、網際網路、收音機、報章雜誌等途徑快速地傳達給社會大眾，加上日益便利的交通，親身蒞臨觀賽已不再困難，是以越來越多人對大型運動賽會投以目光，這也引起運動賽會之主辦單位的注意，紛紛努力挖掘其背後潛在的效益，以期為當地帶來正面的影響。而不論是直接或間接參與運動賽會，人們都受到該運動賽會的影響，並在此互動過程中產生所謂的「效益」。

許多已開發國家對於國際性大型運動賽會管理方面可稱得上是經驗豐富，除了使運動賽會順利進行外，還能將運動賽會的諸多效益發揮的淋漓盡致。國內運動賽會雖不如奧運等國際性的運動賽會所能產生之龐大效益，但卻不能否定其功能價值所在。而台灣

每兩年固定舉辦全國運動會（與全民運動會隔年交錯舉行）可堪稱國內目前舉辦之最大型綜合性運動賽會，因此必能為舉辦地帶來諸多大小不等的效益。

二、研究動機與目的

過去國內的研究中，雖有學者對運動賽會效益進行研究，但大多著重於經濟影響方面，少有就全國運動會對主辦縣市帶來的整體效益進行探討。本研究者要動機為：全國運動會所能產生的效益不只於經濟，應該更包含有其他效益，且對於國內的當前的國情與文化，全國運動會的效益構面¹與指標²應有一適合之權重，如此可讓主辦單位對運動賽會產能有個概括性的標準，並在籌辦時方便考量其他非經濟效益，將運動賽會功能發揮至最大。

基於前述動機，本研究之目的在於了解舉辦全國運動會所產生的效益構向、指標及其最適合之權重值。

三、文獻探討

過去諸多學者曾指出運動賽會是一種慶典活動（Getz, 1991; 劉光雄, 2002; 程紹同等人, 2004; 鍾介凡, 2006）。因此，其效益應該被廣泛且多元地被探討。根據 Getz(1997)的研究，慶典活動具有強大號召力，可以在短時期內使慶典舉辦地的口碑獲得「爆發性」的提升。此外，慶典活動不僅成為觀光發展趨勢及最重要型態外，更在相關單位重視下，賦予創意，經重新包裝以增加觀光目的地吸引力、活化觀光景點，並成為城市建設及社區發展催化劑（王舜皇, 2002）。Goldblatt(2001)更進一步提及慶典活動所能夠產生之效益包括：經由形象重塑達到城市再造、帶動經濟發展與產業轉型、促銷產業文化及產品、帶動基礎建設、可彌補景點不足、解決旅遊淡旺季之缺憾、增進國民文化瞭解及居民認同、創造文化環境、提供多元休閒機會、提升地方知名度、吸引商業活動及專業人員進駐、創造居民認同及驕傲等。

另外，專門針對大型運動賽會所能產生的效益，亦有不少學者或研究報告提出相關的論述（Getz, 1998; Gelan, 2003; Gratton, Shibli & Coleman, 2005; Kasimati, 2003; 行政院體育委員會, 2000; 臺北市政府, 2002; 林房儻等人, 2004; 林中進, 2006; 習賢得, 2002; 程紹同等人, 2004; 葉公鼎等人, 2004; 湯銘新, 2004; 曾慧青, 2006; 蔡長啓, 1995; 劉宏裕, 2005）。然而這些研究中，部分是將國際性的大型運動賽會納入探討，所提出的效益不能通盤適用於「國內性」的全國運動會，如：促進體育外交以及提升國際形象等。

¹構面的概念為評定某一目標所涵蓋的向度，其範圍較指標廣。本研究之效益構面係指有關運動賽會所能產生之較大範圍的效益向度。

²本研究之指標，係指構成或評估效益構面之細則。

本研究針對各研究所提出的運動賽會效益內容進行彙整，並刪除國際賽事產生之效益及不適用於全國運動會條件後，將適用於全國運動會之效益歸納為經濟、政治、體育與教育、社會、文化與藝術等五大構面，及可能產生之效益內容 33 項，詳如表 1。

表 1 全國運動會舉辦之效益構面與內容

效益構面	效益內容
經濟	<ol style="list-style-type: none">1. 提高國民所得。2. 大眾傳播媒體之權利金。3. 創造就業機會。4. 促進市場交易。5. 促進運動產業發展並帶動各產業產值增加。6. 吸引外部廠商投資。7. 促進運動觀光事業。8. 國家稅收的增加。
政治	<ol style="list-style-type: none">1. 主辦單位之地位與知名度的提升。2. 促進政黨和諧。3. 促進中央與地方之整合。4. 提供政治人物舞台。5. 提高民族意識並促進團結。6. 建立與其他縣市之關係並展現實力。
體育教育	<ol style="list-style-type: none">1. 增加選手參加其他大型比賽經驗與抗壓性。2. 提升競技運動水準與風氣。3. 培養民眾觀賞運動比賽的能力。4. 增進專業人才培育體系與架構。5. 增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識。6. 提昇全民運動之風氣。7. 提供民眾健康的休閒機會。8. 增加民眾守法觀念與道德水準。
社會	<ol style="list-style-type: none">1. 改善或興建運動場館。2. 改善社會治安。3. 促進主辦地環保與民眾環保的觀念。4. 強化主辦地之形象。5. 促進各參賽選手所代表區域居民之團結。

續表 1 全國運動會舉辦之效益構面與內容

效益構面	效益內容
文化藝術	<ol style="list-style-type: none">1. 推銷主辦地之文化。2. 促進文化藝術建設。3. 提供大型音樂、舞蹈和民俗文化展演機會。4. 提供美術、攝影、雕刻、圖片、書籍、講座展示機會。5. 激勵文化藝術創作能力。6. 增加民眾對文化藝術的鑑賞力。

資料來源：本研究整理自（Getz, 1998; Gelan, 2003; Gratton et al., 2005; Kasimati, 2003; 行政院體育委員會，2000；臺北市政府，2002；林房儻等人，2004；林中進，2006；習賢得，2002；程紹同等人，2004；葉公鼎等人，2004；湯銘新，2004；曾慧青，2006；蔡長啓，1995；劉宏裕，2005）

貳、研究方法

本研究採用德爾菲法進行半結構式問卷，用以收集專家學者對全國運動會舉辦所產生之效益及內容資料，經統計與修正產生全國運動會效益之構面及指標內容。另以結構式的分析層級程序法問卷，分別收集專家學者對於舉辦全國運動會所產生效益的構面及指標的最適權重值。

一、德爾菲法(Delphi Method)

將相關文獻分析與探討之內容，製作德爾菲法問卷，問卷屬半結構式專家問卷之設計。本問卷分為經濟、政治、體育與教育、社會、文化與藝術等五大構面，及 33 項效益內容，受訪對象為國內運動管理學領域，或對問題有深入的涉入，並擁有豐富的資訊與實際經驗之人，選取 7 位專家學者作為半結構式問卷之調查對象，並先透過電話徵詢其參與意願。半結構式專家問卷回收後，統整專家意見，依據專家學者所給予之建議作修改，形成全國運動會舉辦效益面向與指標。

二、分析層級程序法(Analytic Hierarchy Process, AHP)

本研究採用廣泛應用於選擇適當方案的分析層級程序法(Analytic Hierarchy Process, AHP)來進行本研究第二階段之研究問卷設計，以利各效益構面與指標之成偶比對權重評分。此方法主要目的在於獲得專家學者對於舉辦全國運動會各效益面向及指標之最適權重的意見。所以本研究選定 14 位國內運動管理學領域學者、單項運動組織主管、全國運動會籌辦之行政部門主管，先透過電話徵詢其參與意願，若是願意則透過寄發問卷的方式實施問卷調查。

(一) 效度

分析層級程序法主要為獲得問卷各構面及指標之權重之方法，問卷係依據德爾菲法研究所獲得之結果進行編制，其內容經德爾菲法之程序產生，問卷內容已具有良好的內容效度。

(二) 信度

為確保分析層級程序法問卷之信度，本研究在問卷回收後，利用 Expert Choice 2000 統計軟體進行內部一致性考驗，針對各效益面向整體一致性及各效益指標一致性進行分析，以不一致性值 (icon 值) <.1 作為考驗標準。若有問卷未通過一致性考驗，則進行有解說更為詳細之內容以及提供個人第一回合結構式專家問卷權重值結果與不一致性值之第二回合結構式專家問卷。

參、研究結果與討論

一、全國運動會之效益構面與指標

德爾菲法問卷之施測選定 7 位運動管理學領域之學者，回收有效問卷 5 份，有效問卷回收率為 71.4%，經匯整 5 份有效問卷後，再針對已回復之 5 位專家學者進行第二次施測，經分析後獲得全國運動會之效益構面 5 項，內容指標 23 項。

(一) 效益構面

德爾菲法問卷所呈現之 5 大效益構面包括：經濟效益、政治效益、體育教育效益、社會效益、文化藝術效益。經匯整專家學者所回覆之有效問卷一致認為，此五個效益面向合宜。本研究之效益構面與林房儂等人 (2004) 研究所指出的：「舉辦運動賽會可能的效益影響面向包括有：體育教育、政治、經濟、文化藝術、其他等效益面向」；程紹同等人 (2004) 所指出的：「新世紀大型運動賽會政治功能、經濟功能、社會功能、文化功能、休閒娛樂的功能」；曾慧青 (2006) 所指出的：「國際大型運動賽會之舉辦效益廣泛且多元，除政治、經濟、社會、文化、休閒娛樂功能等，並對國家或城市之形象塑造有正面的助益」等過去相關研究之運動賽會效益構面結果相符。

(二) 效益內容指標

1. 經濟效益

本研究於文獻探討後所建立的經濟效益構面內容包括：國民所得的提高、大眾傳播媒體之權利金、就業機會的創造、促進市場交易、促進運動產業發展並帶動各產業產值增加、吸引外商投資、國家稅收的增加。經整合專家學者所回覆之德爾菲法問卷後，刪除之指標包括有：國民所得的提高、大眾傳播媒體之權利金、吸引外商投資、國家稅收的增加。修改之指標為：將運動促進運動產業產值增加並帶動各產業產值增加，以及運

動觀光事業的促進兩者合併修改為：促進運動產業發展、促進觀光產業發展。而建議增加之指標為：促進政府投資。

經德爾菲法之分析，全國運動會之經濟效益構面其指標有：就業機會的創造、促進市場交易、促進運動產業發展、促進觀光產業發展、促進政府投資等 5 項；結果與過去相關研究（Getz, 1997; Gelan, 2003; Owen, 2005; 林房儻等人，2004；林中進，2006；程紹同等人，2004；葉公鼎等人，2004；劉宏裕，2005；行政院體育委員委會，2000）所提出的研究結果相符。因此，本研究所建構之全國運動會經濟效益構面所包含的 5 個指標，應可以滿足全國運動會經濟效益構面之評估需求。

2.政治效益

本研究於文獻探討後所建立的政治效益構面內容包括：主辦單位之地位與知名度的提升、促進政黨合諧、促進中央與地方整合、提供政治之舞台、提高民族意識並促進團結、建立與其他單位之關係並展現實力。經整合專家學者所回覆之德爾菲法問卷後，刪減之指標為促進政黨合諧、建立與其他單位之關係並展現實力。修改之指標為：提高民族意識並促進團結修改成：促進地方團結。

經德爾菲法之分析，本研究所建立之政治效益構面其指標有：主辦單位地位與知名度的提升、促進中央與地方之整合、提供政治之舞台、促進地方團結等 4 項；結果與過去相關研究（王書錚，2003；林房儻等人，2004；林中進，2006；程紹同等人，2004；習賢德，2002；曾慧青，2006）所提出的研究結果相符。因此，本研究所建構之全國運動會政治效益構面的 4 個指標，應可滿足全國運動會政治效益構面之評估需求。

3.體育教育效益

本研究於文獻探討後所建立的體育教育效益構面內容包括：增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性、提升競技運動水準與風氣、培養觀賞運動比賽的能力、增進專業人才培育體系與架構、增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識、提昇全民運動之風氣、提供民眾健康的休閒機會、增加守法觀念與道德水準。經整合專家學者所回覆之德爾菲法問卷後，刪減之指標為：增進專業人才培育體系與架構。修改之指標為：將提昇全民運動之風氣修改成：增加國民運動參與；將培養觀賞運動比賽的能力修改成：培養觀賞運動比賽的興趣，且合併提供民眾健康的休閒機會後成單一指標：提供觀賞運動比賽的機會；將增加守法觀念與道德水準修改至社會效益面向下之指標。

經德爾菲法之分析，本研究所建立之體育教育效益構面指標為：增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性、提升競技運動水準與風氣、提供觀賞運動比賽的機會、增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關知識、增加國民運動參與等 5 項；與過去相關研究（Getz, 1998；林房儻等人，2004；林中進，2006；程紹同等人，2004；陳俊玄，2005；蔡長啓，1995；行政院體育委員會，2000）所提出的研究結果相符。因此，本研究所建構之全國

運動會體育教育效益構面所包含的 5 個指標，應可滿足全國運動會體育教育效益構面之評估需求。

4. 社會效益

本研究於文獻探討後所建立的社會效益構面內容包括：改善或興建運動場館、改善社會治安、促進主辦地環保與民眾環保的觀念、強化主辦地之形象、促進各參賽選手所代表區域居民之團結。經整合專家學者所回覆之德爾菲法問卷後，刪減之指標為：改善社會治安。修改增加一項指標：增加守法觀念與道德水準。

經德爾菲法之分析，本研究所建立之社會效益構面指標為：改善或興建運動場館、促進主辦地環保與民眾環保的觀念、強化主辦地之形象、促進各參賽選手所代表區域居民之團結、增加守法觀念與道德水準等 5 項；與過去相關研究（Getz, 1998；王昶、苗春迎，2001；林房儻等人，2004；林中進，2006；易劍東，1998；葉公鼎等人，2004；行政院體育委員會，2000）所提出的研究結果相符。因此，本研究所建構之全國運動會社會效益構面所包含的 5 個指標，應可滿足全國運動會社會效益面向之評估需求。

5. 文化藝術效益

本研究於文獻探討後所建立的文化藝術效益構面內容包括：推銷主辦地之文化、促進文化藝術建設、提供大型音樂、舞蹈和民俗文化展演機會、提供美術、攝影、雕刻、圖片、書籍、講座展示機會、激勵文化藝術創作能力、增加民眾對文化藝術的鑑賞力。經整合專家學者所回覆之德爾菲法問卷後，刪減之指標為：激勵文化藝術創作能力、提供美術、攝影、雕刻、圖片、書籍、講座展示機會等兩者。修改之指標為：提供大型音樂、舞蹈和民俗文化展演機會修改成：提供大型音樂、舞蹈展演機會；增加民眾對文化藝術的鑑賞力修改成：提供民眾參與藝文活動的機會。

經德爾菲法之分析，本研究所建立之社會效益構面指標為：推銷主辦地之文化、促進文化藝術建設、提供大型音樂或舞蹈展演機會、提供民眾參與藝文活動的機會等 4 項；與過去相關研究（林房儻等人，2004；程紹同等人，2004；蔡長啓，1995；行政院體育委員會，2000）所提出的研究結果相符，並符合奧林匹克憲章及全國運動會舉辦準則之精神。因此，本研究所建構之全國運動會社會效益構面所包含的 4 個指標，應可滿足全國運動會社會效益構面之評估需求。

二、全國運動會效益面向之權重值

本研究之分析層級程序法問卷因內部一致性考驗結果，總共進行二回合之施測。第一回合分析層級程序法問卷於回收有效之 14 份結構式專家問卷中，5 份分析層級程序法問卷通過內部一致性考驗，9 份問卷有一項以上未通過內部一致性考驗($\alpha \geq .1$)；雖然 14 份問卷整體一致性考驗符合整體一致性($\alpha < .1$)，但為求問卷之信度與研究之嚴

謹，將 9 份未通過內部一致性考驗($\alpha \geq .1$)之問卷，則重新進行第二回合之分析層級程序法問卷。第二回合回收有效的 9 份問卷皆通過內部一致性考驗($\alpha < .1$)。總計兩回合調查共回收 14 份有效分析層級程序法問卷，經使用 Expert Choice 2000 統計軟體進行數據的統計分析，並計算出全國運動會效益評估面向及其指標之權重值。

本研究分析層級程序法 14 份問卷之個別內部一致性考驗值均達 $\alpha < .1$ 之標準，14 份問卷之整體效益構面之內部一致性考驗 α 值=.01，符合一致性標準 (α 值 $<.1$)。依據全國運動會效益評估之分析層級程序法問卷統計結果顯示，全國運動會五大效益構面以體育教育效益之權重值(.433)為最高，依次為社會效益(.212)、經濟效益(0.159)、文化藝術效益(.115)、政治效益(.081)。

(一) 體育教育效益構面

各效益構面以體育教育效益整體權重值(.433)為最高，佔權重超過四成的比例，代表全國運動會之最重要的功能價值乃在於其體育教育效益之發揮，也就是過該賽會的舉辦，來達成增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性、提昇競技運動水準與風氣、提供觀賞運動比賽的機會、增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識、以及增加國民運動參與等目的，而此一結果亦符合當初區運改革之期待。

(二) 社會效益構面

社會效益構面之權重值(.212)僅次於體育教育效益，代表全國運動會之舉辦，所能替當地帶來的社會效益，如改善或興建運動場館、促進主辦地環保與民眾環保的觀念、強化主辦形象、促進各參賽選手所代表區域居民之團結、增加守法觀念與道德水準等效益，在全國運動會舉辦所能產生之效益下，亦是相當重要的。

(三) 經濟效益構面

經濟效益構面所佔全國運動會之整體權重值為(0.159)，這與其他大型運動賽會之舉辦趨勢(如奧運)所重視的經濟效益有所差異，事實上，大型運動賽會之舉辦，門票收入、轉播權利金、廣告收入、贊助收入等，都是賽會創造龐大經濟效益的主要來源；而全國運動會舉辦準則第八條亦有相關之規定：全運會所需經費除由舉辦單位編列年度預算及申請上級政府補助外，得以透過報名費收入、出售入場券及紀念品收入、捐助、網路、廣告、廣播、電視轉播或攝製權利金、其他籌委會核定之收入。然而，現今全運會之舉辦針對經濟效益的創造，仍是有值得加強之處，雖然經濟效益的創造是今日運動賽會舉辦所能產生之諸多效益的主要項目之一，但由於全運會在某些經濟效益創造之作法仍未充分發揮，僅以政府資金投入為主，因此導致其無法使經濟效益的產生最大化，進而降低了專家學者在經濟效益面向評定的權重值。未來若是全運會能有門票的販售、轉播權利金、廣告收入、較多的企業贊助等等，將有助於賽會經濟效益的擴展以及彰顯其

重要性。

(四) 文化藝術效益構面

文化藝術效益構面所佔全國運動會之整體權重值為(.115)，全國運動會顧名思義，其發展主體乃在於運動賽會之舉辦，若是過度強調所附加之文化藝術效益，將有失其賽會舉辦之主體性，因此文化藝術效益面向在權重值方面僅佔了 11.5% 且低於平均值 (20.0%) 此一結果是容易理解的。

(五) 政治效益構面

政治效益構面所佔全國運動會之整體權重值為(.081)，由文獻探討部分所知，過去富有政治意味的省、區運，在改制成為全民運動會與全國運動會後，其導向已產生了改變，因此在時空背景的不同之下，專家學者所認為全國運動會之政治效益權重值亦相對偏低(8.1%)。此一結果對照最高權重值的體育教育效益，亦象徵著改制後的全國運動會逐漸回歸體育教育之主體。

三、全國運動會效益指標之局部權重值

效益指標之局部權重值，係指標對於其所屬面向之重要程度。經實施分析層級程序問卷以及利用 Expert Choice 2000 統計軟體進行內部一致性考驗與局部權重值之計算，分別獲得全國運動會舉辦效益各構面中的指標局部權重值，各效益構面之指標如下。

(一) 經濟效益構面指標

本研究經濟效益構面之內部一致性考驗 icon 值=.00，符合一致性標準(icon 值<.1)。經濟效益構面包含 5 個指標，局部權重值以「促進政府投資(.323)」為最高，依次為「促進運動產業發展(.255)」、「促進觀光產業發展(.177)」、「促進市場交易(.151)」、「就業機會的創造(.094)」。

從投入產出的觀點來看，權重值最高的「促進政府投資」可望帶動就業機會的創造、促進市場交易、促進運動產業發展、促進觀光產業發展等其他經濟效益指標（葉公鼎等人，2004），所以「促進政府投資」可以帶來最大化的經濟效益影響。另外，因為全國運動會只有 5-7 天的賽期，資方不太可能為了一個短期的全國運動會而去長期僱用一個員工，反而傾向於僱用臨時工讀生或增加原有員工的工作量(Crompton, 1999; Gelan, 2003)，所以「創造就業機會」指標影響較不明顯，故此項指標之局部權重值在經濟效益構面中僅佔 9.4%。

(二) 政治效益構面指標

本研究政治效益構面之內部一致性考驗 icon 值=.00，符合一致性標準(icon 值<.1)。政治效益構面包含 4 個指標，局部權重值以「主辦單位之地位與知名度的提升」之局部

權重值最高(.460)，依次為「促進地方團結(.261)」、「促進中央與地方之整合(.159)」、「提供政治之舞台(.120)」。

由於台灣經濟已漸入已開發國家之林且民主化時代來臨，不像早期的歷屆台灣省運動大會、台灣區運動大會是備受媒體所注意的，在開幕及閉幕儀式時，都會安排充滿政治符號和頗富政治指向的訓詞、談話、看板、字幕等等。因此，運動賽會已不像過去省、區運時代能提供政治舞台，所以「提供政治舞台」的權重值已隨著時空背景的不同而降低。取而代之的，是較為符合社會需求的「主辦單位之地位與知名度的提升」以及「促進地方團結」等政治效益。所以「主辦單位之地位與知名度的提升」以及「促進地方團結」兩項指標影響較明顯，故此項指標在政治效益構面中分別佔 46.0%、26.1%的高局部權重值。

(三) 體育教育效益構面指標

本研究體育教育效益構面之內部一致性考驗 icon 值=.00，符合一致性標準 (icon 值<.1)。體育教育效益構面包含 5 個指標，局部權重值以「增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性(.363)」之局部權重值最高，依次為：「提供觀賞運動比賽的機會(.178)」、「提升競技運動水準與風氣(.171)」、「增加國民運動參與(.160)」、「增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識(.127)」。

由於當初區運改革之目的，在於將競技導向之運動項目與非競技導向之運動項目做區隔，並以全國運動會及全民運動會分別呈現之，因此全國運動會之舉辦可謂發展我國競技運動所舉辦之重要賽會，而全國運動會舉辦準第一條亦明定：「為發展我國競技運動、提高運動技術水準、促進運動競爭力，特舉辦全國運動會」。所以具有發展我國競技運動概念之指標：「增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性」及「提昇競技運動水準與風氣」，兩項指標合計後之影響較明顯，在體育教育效益構面中佔 53.4%的高局部權重值。

(四) 社會效益構面指標

本研究社會效益構面之內部一致性考驗 icon 值=.00，符合一致性標準 (icon 值<.1)。社會效益構面包含 5 個指標，局部權重值以「改善或興建運動場館(.281)」的局部權重值最高，依次為：「強化主辦地之形象(.260)」、「促進各參賽選手所代表區域居民之團結(.210)」、「增加守法觀念與道德水準(.154)」、「促進主辦地環保與民眾環保的觀念(.094)」。

由於全國運動會舉辦前會針對所需使用之場館進行整修改善或興建，而透過全國運動會之舉辦可在賽會舉辦過後提供比原本更好之運動環境，所以「改善或興建運動場館」指標影響較為明顯，故此項指標在社會效益面向下佔 28.1%的高局部權重值。另外，由於每屆全國運動會前夕或舉辦中，在網際網路、電視新聞、廣播、報紙等，皆會以告知一般民眾全國運動會相關訊息，如舉辦時間、舉辦地點、舉辦地之介紹……等方式來強

化學辦地之形象。所以「強化主辦地形象」指標影響也較為明顯，故此項指標在社會效益面向下亦佔 26.0%的高局部權重值。

另一方面，由於今日不論是何種賽會之舉辦，常可從新聞媒體閱聽到甚至觀賞者本身看到關於打架、蓄意犯規、服用禁藥、簽賭……等負面訊息，運動家精神似乎在這商業化以及「只重結果，不重過程」之運動環境下逐漸式微，所以「增加守法觀念與道德水準」指標影響較為不明顯，故此項指標之局部權重值在社會效益構面中僅佔 15.4%。

(五) 文化藝術效益構面指標

本研究文化藝術效益構面之內部一致性考驗 icon 值=.00，符合一致性標準 (icon 值<.1)。文化藝術構面包含 4 個指標，局部權重值以「推銷主辦地之文化」之局部權重值最高(.447)，依次為：「提供民眾參與藝文活動的機會(.225)」、「提供大型音樂、舞蹈展演機會(.148)」、「促進文化藝術建設(.180)」。

由於舉辦城市通常會使用並成功結合能代表舉辦地特色、精神之物來做吉祥物、以及透過全國運動會網站的建置或在賽會期間舉辦農特產品展等，此舉可讓更多人認識該地方文化特色。所以「推銷主辦地之文化」指標影響較為明顯，故此項指標在文化藝術效益構面中佔 44.7%的高局部權重值。

四、全國運動會效益指標之整體權重值

效益指標之整體權重值係指各效益指標對於全國運動會之舉辦效益產生之重要程度，而效益指標之整體權重值與局部權重值之轉換，乃利用該效益指標局部權重值乘上其所屬效益構面之權重值，即可得到該效益指標之整體權重值。

透過 Expert Choice 2000 統計軟體之計算，將各效益指標之局部權重值轉換成各效益指標之整體權重值。23 項效益指標之權重平均數 4.35%，在所有效益指標之整體權重值中，整體權重值最高的為「增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性(15.7%)」，依次為「提供觀賞運動比賽的機會(7.7%)」、「提升競技運動水準與風氣(7.4%)」、「增加國民運動參與(6.9%)」、「改善或興建運動場館(6.0%)」、「增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識(5.5%)」、「強化主辦地之形象(5.5%)」、「促進政府投資(5.1%)」、「推銷主辦地之文化(5.1%)」、「促進各參賽選手所代表區域居民之團結(4.5%)」、「促進運動產業發展(4.1%)」、「主辦單位之地位與知名度的提升(3.7%)」、「增加守法觀念與道德水準(3.3%)」、「促進觀光產業發展(2.8%)」、「提供民眾參與藝文活動的機會(2.6%)」、「促進市場交易(2.4%)」、「促進地方團結(2.1%)」、「促進文化藝術建設(2.1%)」、「促進主辦地環保與民眾環保的觀念(2.0%)」、「提供大型音樂、舞蹈展演機會(1.7%)」、「就業機會的創造(1.5%)」、「促進中央與地方之整合(1.3%)」、「提供政治之舞台(1.0%)」。效益構面、效益指標局部及整體權重值如表 2。

表 2 全國運動會效益構面權重值、效益指標局部權重值以及效益指標整體權重值

構面 (權重)	效益指標	局部權重值	整體權重值
經濟 (.159)	創造就業機會	.094	.015
	促進市場交易	.151	.024
	促進運動產業發展	.255	.041
	促進觀光產業發展	.177	.028
	促進政府投資	.323	.051
政治 (.081)	主辦單位之地位與知名度的提升	.460	.037
	促進中央與地方之整合	.159	.013
	提供政治之舞台	.120	.010
	促進地方團結	.261	.021
體育 教育 (.433)	增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性	.363	.157
	提升競技運動水準與風氣	.171	.074
	提供觀賞運動比賽的機會	.178	.077
	增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識	.127	.055
社會 (.212)	增加國民運動參與	.160	.069
	改善或興建運動場館	.281	.060
	促進主辦地環保與民眾環保的觀念	.094	.020
	強化主辦地之形象	.260	.055
	促進各參賽選手所代表區域居民之團結	.210	.045
文化 藝術 (.115)	增加守法觀念與道德水準	.154	.033
	推銷主辦地之文化	.447	.051
	促進文化藝術建設	.180	.021
	提供大型音樂、舞蹈展演機會	.148	.017
	提供民眾參與藝文活動的機會	.225	.026

資料來源：本研究整理。

(一) 整體權重值之高效益指標

以體育教育效益構面中的「增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性」指標之整體權重值為最高(15.7%)，若加上「提昇競技運動水準與風氣(7.4%)」，則此兩指標之整體權重值甚至超越了經濟效益面向(15.9%)、政治效益面向(8.1%)、社會效益面向(21.2%)、文化藝術效益面向(11.5%)之權重值，其重要性可見一般。

另外，提供觀賞運動比賽的機會(7.7%)、增加國民運動參與(6.9%)、改善或興建運動場館等指標(6.0%)、強化主辦地之形象(5.5%)、增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識(5.5%)、促進政府投資(5.1%)、推銷主辦地之文化(5.1%)，其指標整體權重值皆在 5.0%以上，由此可知，全國運動會所能產生之效益指標，除「增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性」以及「提升競技運動水準與風氣」之外，上述 7 項效益指標亦為全國運動會舉辦之重要效益指標。

(二) 整體權重值之低效益指標

提供政治之舞台(1.0%)、促進中央與地方之整合(1.3%)、就業機會的創造(1.5%)、提供大型音樂或舞蹈展演機會(1.7%)、促進主辦地環保與民眾環保的觀念(2.0%)、促進地方團結(2.1%)、促進文化藝術建設(2.1%)、促進市場交易(2.4%)、提供民眾參與藝文活動的機會(2.6%)、促進觀光產業的發展(2.8%)等 10 項效益指標，其指標整體權重值皆在 3.0%以下。

肆、結論與建議

一、結論

(一) 全國運動會之舉辦效益包含體育教育、社會、經濟、文化藝術、政治等 5 個構面及 23 個效益指標。

(二) 經濟效益構面含 5 個效益指標，佔整體權重 15.9%；政治效益構面含 4 個效益指標，佔整體權重 8.1%；體育教育效益構面含 5 個效益指標，佔整體權重 43.3%；社會效益構面含 5 個效益指標，佔整體權重 21.2%；文化藝術效益構面含 4 個效益指標，佔整體權重 11.5%；

(三) 效益指標中有「增加選手參加大型比賽經驗與抗壓性(15.7%)」、「提供觀賞運動比賽的機會(7.7%)」、「提升競技運動水準與風氣(7.4%)」、「增加國民運動參與(6.9%)」、「改善或興建運動場館(6.0%)」、「增進民眾對健康、體育、休閒、運動相關的知識(5.5%)」、「強化主辦地之形象(5.5%)」、「促進政府投資(5.1%)」、「推銷主辦地之文化(5.1%)」等 9 項之整體權重值大於 5%。

(四) 由各效益指標之重要性分析中得知，全國運動會主要以競技運動的主體性呈現為重心，政治與意識形態的影響逐漸式微；全國運動會舉辦之軟硬體建設的投資受到重視；地方形象與在地意識於全國運動會舉辦的效益中日益重要性。

二、建議

(一) 對政府及主辦單位之建議

建議全國運動會主管機關及承辦縣市政府，在籌辦全國運動會時可參考此研究結果之各效益向度及其指標之權重值來進行全國運動會之效益評估。

(二) 對後續研究之建議

我國之四大運動賽會（全國運動會、全民運動會、全國大專校院運動會、全國中等學校運動會）其性質不同，因此所擁有之效益面向及指標也會有所差異，因此後續的研究可針對其他三大賽會來探討其效益權重。

隨著時空背景的改變，專家學者所認為之效益面向及指標權重也有所差異。後續每隔數年可進行類似之研究調查以追蹤賽會效益之轉變，增加或將不適合時代潮流之效益評估面向、指標及其權重值做評估修正。

伍、參考文獻

- 王昶、苗春迎（2001）。北京奧運大商機。台北：大地出版社。
- 王舜皇（2002）。三項元宵節活動吸引力與舉辦地特性之比較研究，未出版之朝陽大學休閒事業管理系碩士班碩士論文，台中縣。
- 王書錚（2003）。中共籌辦 2008 年奧運對北京發展可能影響－北京奧運經濟個案分析，未出版之國立台灣大學國家發展研究所碩士論文，台北市。
- 台北市政府（2002）。台北市爭取主辦 2002 年亞洲運動會計畫書。台北市：作者。
- 林房儂、林文郎、黃煜、張振崗、呂佳霽、王慶堂（2004）。我國運動休閒產業發展策略之研究。台北市：行政院體育委員會。
- 行政院體育委員會（2000）。二〇一〇年前我國辦理國際間重大運動會評估報告。台北市：行政院體育委員會。
- 易劍東（1998）。體育文化。台北市：揚智文化。
- 林中進（2006）。申辦國際綜合運動賽會成敗因素研究，未出版之國立中山大學高階經營碩士班碩士論文，高雄市。
- 習賢得（2002）。歷屆台灣區運動會傭兵現象的政經分析（1974-1998）。高雄：磐石書房有限公司。
- 陳俊玄（2005）。全國大專校院運動會發展與教育意涵之研究，未出版之國立中正大學

- 教育研究所碩士論文，嘉義縣。
- 程紹同、方信淵、洪嘉文、廖俊儒、謝一睿（2002）。運動管理學導論。台北：華泰文化。
- 程紹同、許振明、陳增朋、洪煌佳、王凱立、呂宏進（2004）。運動賽會管理－理論與實務。台北：揚智文化。
- 葉公鼎、陳俊忠、姜慧嵐、盧俊宏、鄭溫暖、林文郎、蔡厚男、陳明竺、許麗惠、柯俊宏、相子元、王傳銘（2004）。興體育、拼經濟：體育與台灣經濟發展。台北市：天下遠見。
- 湯銘新（2004）。奧運會發展史。台北：財團法人徐亨體育文化基金會。
- 曾慧青（2006）。2006 世足賽的價值分析，2007 年 5 月 20 日，資料取自：
<http://www.npf.org.tw/particle-1968-3.html>。
- 蔡長啓（1995）。我國申辦國際運動賽會應有之認知，國民體育季刊，24(2)，4-12。
- 劉宏裕（2005）。運動社會學導論。台北：師大書苑。
- 劉光雄（2002）。新 EVENT：全效溝通掌握行銷脈動。台北：聯經。
- 鍾介凡（2006）。成功慶典活動評估指標建構之研究，未出版之南台科技大學休閒事業管理系碩士班碩士論文，台南縣。
- Crompton, J. (1999). *Measuring the Economic Impact*. Working Paper. Retrieved May 10, 2007, from <http://rptsweb.tamu.edu/faculty/crompton.htm>
- Getz, D. (1991). *Festival, special event, and tourism*. New York: Van Nostrand.
- Getz, D. (1997). *Event Management & Event Tourism*. Elmsford, New York: Cognizant Communication Corporation.
- Getz, D. (1998). Trends, strategies, and issues in sport-event tourism. *Sport Marketing Quarterly*, 7(2), 8-13.
- Goldblatt, J. J. (2001). *Special event: twenty-first century global event management (3rd Eds.)*. New York: John Wiley & Sons Inc.
- Gelan, A. (2003). Local economic impacts, the British Open. *Annals of Tourism Research*, 30(2), 406-425.
- Gratton, C., Shibli, S., & Coleman, R. (2005). Sport and Economic Regeneration in Cities. *Urban Studies*, 42(5/6), 985-999
- Kasimati, E. (2003). Economic aspects and the Summer Olympics: a review of related research. *International Journal of Tourism Research*, 5(6), 433-444.
- Owen, J. G. (2005). Estimating the Cost and Benefit of Hosting Olympic Games: What Can Beijing Expect from Its 2008 Games? *The Industrial Geographer*, 3(1), 1-18.