

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班
碩士學位論文

101 年全民運動會參與者動機、涉入程度、
滿意度之研究

A STUDY OF THE NATIONAL PEOPLES
GAMES 2012 PARTICIPANTS MOTIVATION
INVOLVEMENT EXTENTS AND SATISFACTION



研 究 生：林 葭 欽 撰
指 導 教 授：王 慶 堂 博 士

中 華 民 國 1 0 2 年 6 月
臺 中 市

論文名稱：101年全民運動會參與者動機、涉入程度、滿意度
之研究

總頁數：108頁

院校所組別：國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

畢業時間及提要別：一百零一學年度第二學期碩士學位論文

研究生：林葭欽

指導教授：王慶堂 博士

中文摘要

本研究旨在調查分析101年全民運動會參與者動機、涉入程度與滿意度之探討及相關情形。研究對象為參加本賽會的參與者。研究工具以自編「101年全民運動會參與者動機、涉入程度、滿意度之研究問卷」，問卷採用李克特五分量表計分。共收回有效問卷496份。資料處理採用SPSS12.0 for Windows中文版進行統計分析，統計方法採描述性統計、項目分析、信度分析、因素分析、t檢定、單因子變異數分析、雪費法(Scheffe)事後檢定、皮爾森(Pearson)積差相關及典型相關等分析。研究結果發現：一、男性有較高之運動參與態度，年齡以17~27歲居多，高學歷族群有較高的參與意願，職業狀況以學生為多，受訪者大多居住在中部，參與者身分以選手為多，以第一次參與本賽會居多。參與動機則以社會成就構面最高；涉入程度則以心理層面最高；滿意度則以場館規劃與服務最高。二、不同人口統計變項之參與者在參與動機、涉入程度與滿意度間部份達顯著差異。三、101年全民運動會參與動機、涉入程度與滿意度間呈顯著正相關。

關鍵詞：全民運動會、參與動機、涉入程度、滿意度

Title of Thesis : A Study of The National Peoples Games 2012 Participants Motivation
Involvement Extents and Satisfaction

Name of Institute : Graduate Institute of Sport Management

Graduate date : July, 2013

Degree Conferred : M. P. E

Name of student : Lin Liang-Chin

Advisor : Wang Ching-Tang Ph. D

Abstract

The purpose of this study is to investigate and analysis of the National Peoples Games 2012 participants of the explore and circumstances of involved in motivation, involvement and satisfaction. The object of study for participants to participate in the tournament. Research tools is " National Peoples Games 2012 participants motivation, involvement, satisfaction questionnaire", made by myself. The questionnaire adopted Likert of fifth Scale scoring. Total 496 effective questionnaires. Data processing using SPSS 12.0 for Windows Chinese version to do the statistical analysis, statistical methods included descriptive statistics, item analysis, reliability analysis, factor analysis, reliability analysis, one-way ANOVA analysis, Scheffe post hoc test, Pearson product moment and canonical correlation analysis. The results showed that: Males had a higher sports participation attitude of the age of majority to 17 to 27-year-old. Highly educated groups have a higher willingness to participate, occupational status is almost students. Most of the respondents living in the middle of Taiwan. Participant identification is majority of players, most of them are the first time to participate in the National Peoples Games 2012. The Social achievements has the highest of the Motivation. The Psychological has the highest of the Involvement. The Stadium planning and service has the highest of the Satisfaction. 2. In different demographic variables of participants in the competition motivation, involvement and satisfaction had some significant differences. 3. National Peoples Games 2012 participants involved in motivation, involvement and satisfaction showing a positive relationship.

Keywords: National Peoples Games, Motivation, Involvement, Satisfaction

謝 誌

本論文之所以可以完成，首先衷心感謝指導教授王慶堂教授，這兩年半來努力督導與指導，從老師身上學到對於運動管理領域的知識，以及學無止盡的學習態度，使學生在研究上更加清楚，深感受益良多。還有感謝口試委員邱東貴教授、陳逸政教授於口試期間適時給予寶貴的建議，讓學生之論文更加完整，在此謹致上最誠摯的感謝。

在研究所求學期間，感謝運動管理學系師長們的指導，以及碩士班學弟妹學長姐們的鼓勵、關懷與互相學習，感謝大家的陪伴讓我在求學的路上不孤單，讓我的學習如此順利。

最後，要感謝我的家人和女友，在求學的過程中，永遠給我無限的關心、鼓勵及包容，適時協助我克服許多困難，讓我無憂無慮的完成學業及論文，由衷內心的感謝你們，並與你們一起分享我的喜悅與成果。

謝謝大家

林 菴 欽 謹誌於

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

2013年 6月

目 錄

中文摘要	I
英文摘要	II
謝 誌	III
目 錄	IV
表 目 錄	VI
圖 目 錄	VIII
第壹章 緒 論	
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的	2
第三節 研究問題	2
第四節 研究假設	3
第五節 研究範圍與限制	3
第六節 名詞操作性定義	4
第貳章 文獻探討	
第一節 參與動機之相關理論	6
第二節 涉入程度之相關理論	12
第三節 滿意程度之相關理論	20
第參章 研究方法	
第一節 研究架構	30
第二節 研究工具	31
第三節 研究對象	41
第四節 研究流程	42
第五節 資料分析方法	43
第肆章 結果與討論	
第一節 101年全民運動會參與者之分析現況	45

第二節	101年全民運動會參與者對參與動機、涉入程度與滿意度之分析情形.....	48
第三節	101年全民運動會參與者人口統計變項、參與動機、涉入程度與滿意度之分佈情形之差異分析..	53
第四節	101年全民運動會參與動機、涉入程度與滿意度之相關分析.....	77
第五節	討論.....	80
第六節	研究假設驗證.....	83
第五章	結論與建議	
第一節	結論.....	85
第二節	建議.....	89
參考文獻		
一、	中文文獻.....	91
二、	英文文獻.....	97
附 錄		
附錄一	預試問卷.....	100
附錄二	正式問卷.....	105

表 目 錄

表 2-1	參與動機相關文獻彙	11
表 2-2	涉入的定義之整理	14
表 2-3	運動涉入程度研究之相關文獻整理	18
表 2-4	滿意度定義相關文獻彙整表	22
表 2-5	滿意度相關理論內涵表	25
表 3-1	參與動機量表項目分析結果摘要表	33
表 3-2	涉入程度量表項目分析結果摘要表	34
表 3-3	滿意度量表項目分析結果摘要表	34
表 3-4	參與動機量表因素分析結果摘要表	36
表 3-5	參與動機量表之內部一致性分析結果摘要表	38
表 3-6	涉入程度量表因素分析結果摘要表	39
表 3-7	涉入程度量表之內部一致性分析結果摘要表	39
表 3-8	滿意度量表因素分析結果摘要表	40
表 3-9	滿意度量表之內部一致性分析結果摘要表	41
表 4-1	人口統計變項統計表	47
表 4-2	參與動機各題項平均數和標準差	49
表 4-3	參與動機各構面平均數和標準差	50
表 4-4	涉入程度各題項平均數和標準差	51
表 4-5	涉入程度各構面平均數和標準差	51
表 4-6	滿意度各題項平均數和標準差	52
表 4-7	滿意度各構面平均數和標準差	53
表 4-8	不同性別之參與者在參與動機之差異分析表	54
表 4-9	不同年齡的參與者在參與動機上之變異數分析表	55
表 4-10	不同教育程度的參與者在參與動機上之變異數分析表	56

表 4-11	不同職業狀況的參與者在參與動機上之變異數分析表.....	57
表 4-12	不同居住地的參與者在參與動機上之變異數分析表.....	59
表 4-13	不同參與者身分的參與者在參與動機上之變異數分析表.....	60
表 4-14	不同參與次數的參與者在參與動機上之變異數分析表.....	61
表 4-15	不同性別之參與者在涉入程度之差異分析表....	63
表 4-16	不同年齡的參與者在涉入程度之差異分析表....	63
表 4-17	不同教育程度的參與者在涉入程度之差異分析表	65
表 4-18	不同職業狀況的參與者在涉入程度之差異分析表	66
表 4-19	不同居住地的參與者在涉入程度之差異分析表..	67
表 4-20	不同參與者身分的參與者在涉入程度之差異分析表.....	68
表 4-21	不同參與次數的參與者在涉入程度之差異分析表	69
表 4-22	不同性別之參與者在滿意度之差異分析表.....	70
表 4-23	不同年齡的參與者在滿意度上之差異分析表....	71
表 4-24	不同教育程度的參與者在滿意度上之差異分析表	72
表 4-25	不同職業狀況的參與者在滿意度之差異分析表..	73
表 4-26	不同居住地的參與者在滿意度之差異分析表....	74
表 4-27	不同參與者身分的參與者在滿意度之差異分析表	75
表 4-28	不同參與次數的參與者在滿意度之差異分析表..	76
表 4-29	參與動機與涉入程度間之相關係數.....	78
表 4-30	涉入程度與滿意度間之相關係數.....	80
表 4-31	參與動機與滿意度間之相關係數.....	80
表 4-32	研究假設驗證結果之彙整表.....	84

圖 目 錄

圖 2-1 馬斯洛需求層次理論.....	8
圖 3-1 研究架構.....	30
圖 3-2 研究流程圖.....	42
圖 4-1 參與動機與涉入程度典型相關分析徑路圖.....	79

第一章 緒論

本研究以 101 年全民運動會參與者動機、涉入程度、滿意度為研究主題，以探討參與者參與動機、涉入程度與滿意度之關係為研究目的。緒論共分為以下六節，分別為第一節研究背景與動機，第二節研究目的，第三節研究問題，第四節研究假設，第五節研究範圍與限制，第六節名詞操作性定義。

第一節 研究背景與動機

隨著社會的進步，使國民生活所帶來的各種健康問題為全球所重視，均將這問題納入學校教育，來培養國民健康生活技能，養成規律運動可以增加體能的提升，以維持生命與生活品質。運動對於全人類的影響都是有益的，廣泛被接納，如何將運動落實在全民日常生活中，成為全民的生活習慣，是各國政府重要的社會政策之一。近十年，在學校體育與衛生教育政策方面，均已成為教育部的政策主軸，並為國家全民運動與健康促進奠定發展基礎。我國教育部為了進一步的提升我國的運動風氣及全民健康，在本次全國教育會議中，將「全民運動與健康促進」作為中心議題，藉由社會各界的集思廣益，以「精緻、創新、公義、永續」之主軸出發，形塑我國發展全民運動與健康促進之具體目標與策略（教育研究委員會，2011）。

全民運動會競賽項目種類主要以世運會競賽項目為主，來提高全民運動會之競技性，而這些競賽種類項目主要是由中華奧會認可之全國性單項運動組織，各種運動技術手冊須

依國際賽會相關規定來擬定，以減少競賽糾紛產生，增加競賽內容刺激。然而舉辦全民運動會的宗旨在倡導全民運動，可以提醒民眾注意身體健康的重要，還有助於聯絡民眾情感、政府的宣導，吸引民眾來參與運動等好處。全民運動會不分老少，全民皆能參與，讓全民建立規律的運動生活習慣，達到生活運動化為目標。

在提倡運動賽會的今日，如何提升民眾對運動賽會參與動機、涉入程度和滿意度，實為主辦單位所必須重視之課題，所以引發本研究之動機。因此，本研究將對這三個構面同時針對參與 101 年全民運動會之參與者做探討，並將研究結果，作為全民運動賽會舉辦之參考。

第二節 研究目的

本研究旨在了解參與者對於 101 年全民運動會參與動機、涉入程度、滿意度之研究，最後根據研究結果提出具體建議，以提供國內舉辦賽會之參考。根據前述之研究背景與動機，本研究目的為：

- 一、瞭解 101 年全民運動會參與者之參與動機。
- 二、瞭解 101 年全民運動會參與者之涉入程度。
- 三、瞭解 101 年全民運動會參與者之滿意度。
- 四、瞭解 101 年全民運動會參與者之參與動機、涉入程度及滿意度之間關係。

第三節 研究問題

本研究根據上述研究目的提出以下研究問題：

- 一、探討 101 年全民運動會參與者之參與動機為何？

- 二、探討 101 年全民運動會參與者之涉入程度為何？
- 三、探討 101 年全民運動會參與者之滿意度為何？
- 四、探討 101 年全民運動會參與者之參與動機、涉入程度及滿意度之間關係為何？

第四節 研究假設

本研究之研究假設為：

- 假設一：不同人口統計變項之參與者參與動機無顯著差異。
- 假設二：不同人口統計變項之參與者涉入程度無顯著差異。
- 假設三：不同人口統計變項之參與者滿意度無顯著差異。
- 假設四：參與者參與動機與涉入程度間無顯著相關。
- 假設五：參與者涉入程度與滿意度間無顯著相關。
- 假設六：參與者參與動機與滿意度間無顯著相關。

第五節 研究範圍與限制

一、研究範圍

本研究以 2012 年 11 月 3 日至 7 日全民運動會正式舉辦期間的參與者為問卷調查研究對象，並且瞭解不同人口統計變項對於本次 101 年全民運動會參與者參與動機、涉入程度及滿意度之影響程度為研究範圍。

二、研究限制

- (一) 本研究採用問卷調查方式進行研究，由於採用自陳式量表為測量工具，因無法真實瞭解受試者本身對於 101 年全民運動會參與動機、涉入程度與滿意度之反應，故僅能假設問卷受測者皆依本身真實情況回答。
- (二) 因本研究以 101 年全民運動會為研究主體，此研究結

果並不一定可以類推至其他運動賽會上，因此本研究結果僅供全民運動會作為參考。

第六節 名詞操作性定義

一、全民運動會

全民運動會簡稱全民運，乃是指發展我國全民運動，提升國民體質，促進國民生命素質，依行政院體育委員會於1999年4月22日以台八十八體委全字第005530號令，復於2001年5月16日台十體委全字第007514號令修正發布之全民運動會舉辦準則，而舉辦全民運動會為主。每二年舉辦一次，其會期以五天至十天為原則。全民運動會舉辦之競賽項目活動分為二類：

1. 第一類：非亞、奧運但為國際單項運動總會聯合會所承認之競賽種類及項目，或世界運動會之競賽種類及項目。
2. 第二類：其他運動競賽種類或表演性活動。

二、參與動機

本研究所指的參與動機是指參與者參加101年全民運動賽會的各種內、外在動力，然而轉換成行為後，得到的結果來滿足動機需求，並以本研究之參與動機因素，包括「生理需求」、「心理需求」、「社會成就需求」、「自我實現需求」等四個構面所得之分數反應為標準。

三、涉入程度

參與者在特定的情境下，由某一刺激所激發而知覺的自我攸關程度越高，涉入程度就越深，而產生對該事物的行為認知反應（賴韋伶，2008）。本研究之涉入程度是指參與者對於101年全民運動賽會的投入程度。

四、滿意度

因參與活動的評價引發的情緒反應，由實際表現出來對活動的預期之間的差距來決定。若實際表現大於預期，參與者就會覺得很滿意；當實際表現小於預期，滿意度就會偏低（曾光華、饒怡雲，2008）。本研究所指之滿意度，是指參與者參與運動賽會所提供之各項服務的滿意程度，包括「大會形象」、「場館規劃與服務」與「競賽執行」等三個構面。

五、參與者

本研究所設定的研究對象，為 101 年全民運動會現場參與的觀眾，及全民運動會的工作人員（志工）、隊職員及選手等。

第貳章 文獻探討

第一節 參與動機之相關理論

一、動機的定義

動機 (motivation) 大部份的定義都有兩個共同點，首先是涉及人類想要滿足的需求，其次是促使人們採取行動的動力，所以動機是受到內在和外在水素的影響，與實際行動前的一種心理歷程，是一種動態過程不斷的改變到某一程度，將引發實際去行動或停止 (李宗倫，2004)。動機的定義，學者因類別之不同，對於動機的看法也有所不同。從心理學的研究發現，動機和行為是成正相關的，動機會推動和維持某活動的內外在水力；動機是需求和水為的中介，然而轉換成行為後，得到的結果來滿足動機的需求 (楊明賢，2002)，而這些經驗使個體獲得認知、生理或社會能力的心理滿足，進而提升心理健康的程度。

就管理學的角度來說，動機是決定消費者是否要購買這一項產品的眾多因素中，最重要的一個因素，有了動機，才有進一步的行為，所以動機可以促使行為的發生 (張佩娟，2003)。主要是個體內在的一種歷程，是許多相關因素連結而成，所以一個動機未必能引起某特定相同行為，而一項行為的背後，也有可能不只一個動機 (楊美貞，2004)。而在行為科學中，決定行為的主要因素是「動機」，動機的產生有兩個主要原因：其一為內在的心理需求，其二為外在的環境刺激，二者共同經由動機對行為表現之影響，而動機與行為是兩個相對的概念，行為是個體外顯的活動，動機是促使個體活動的內在歷程，也就是啟動、指引和維持身體與心理活

動機能，並引導該活動朝向某一目標進行的一種內在歷程。因此，動機的作用在保護、滿足個人或提高個人的身價。

動機是內在狀態，促使個體感覺需求、發展行為、朝向目的，以至獲得滿足等重要促進因素（溫世頌，2007）。其次是使人們採取行動的一種動力，一般而言，因為人類的行為在正常的情況下都會有動機行為出現，激勵去從事某項活動，也就是說人參與任何活動，「動機」扮演著參加與否的重要因素（陳勁甫、陳威亞，2005）。

綜合上述學者們對動機的定義，本研究認為動機是使人們採取行動的一種動力，來引導個人朝向需求滿足或目標達成的驅動力，以至獲得滿足等重要促進因素，而引發行為。

二、動機的理論基礎

本研究將各學者對於動機理論基礎其整理如下：

（一）馬斯洛(Maslow)的需求層次論

馬斯洛(Maslow)強調內在動機的重要，而以不同層次的需求來解釋人類的動機，他認為這種需求的先後順序是固定的，五種需求可以分為高低兩級，其中生理上的需求、安全上的需求和感情上的需求都屬於低層級的需求，這些需求通過外部條件就可以滿足；而尊重的需求和自我實現的需求是高層級需求，他們是通過內部因素才能滿足的，而且一個人對尊重和自我實現的需求是無止境的。同一時期，一個人可能有幾種需求，但每一時期總有一種需求占支配地位，對行為起決定作用。任何一種需求都不會因為更高層次需求的發展而消失。各層次的需求相互依賴和重疊，高層次的需求發展後，低層次的需求仍然存在，只是對行為影響的程度減少。

馬斯洛(Maslow)將人類的需求歸納為生理需求、安全需求、社會需求、自尊需求及自我實現的需求等五種層級。(如圖 2-1)

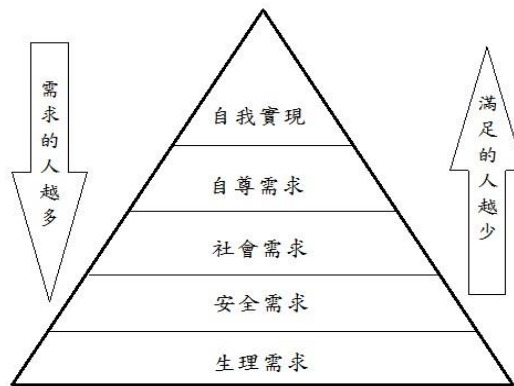


圖 2-1 馬斯洛(Maslow)需求層次理論

資料來源：本研究整理

(二) 佛洛伊德(Freud)的動機理論

佛洛伊德(Freud)認為人類的壓抑(亦即強迫驅離期意識範圍)是潛意識行為的動機,藉著分析這些引起他們壓抑的動機和事件,佛洛伊德(Freud)於是認為人類發展是一個充滿衝突的過程:身為一個生物體,我們有基本的性及攻擊本能。

(三) 赫茲伯格(Herzberg)的雙因子理論

赫茲伯格(Herzberg)所提出的雙因子理論,也稱作保健理論(Motivator-Hygiene Theory)。該理論可分為兩個因素,其中一種使人產生動機,稱作「動機因素」(intrinsic factors);另一種則不會使人產生動機,故稱作「保健因素」(hygiene factors),僅在缺少了這些因素下使人失去動機。

產生動機的因素—「動機因素」:挑戰性工作、成就、增加工作責任、賞識等;不產生動機的因素—「保健因素」:

工資、人際關係改善、良好的工作條件等，和馬斯洛(Maslow)的需求層次理論不同，赫茲伯格(Herzberg)認為低層次需求的滿足，並不會產生激勵效果，相反，其只會導致不滿意感的消失。

(四) 麥克利蘭(McClelland)成就動機理論

麥克利蘭(McClelland)將人類的動機分為權力(Power)、感情(Affiliation)和成就(Achievement)三種需求，又稱做「三種需要理論」，該理論認為人在不同程度上由以下三種需要來影響其行為：

1. 權力需要(the need for power)：指不受他人控制、影響或控制他人的需要。
2. 感情需要(the need for affiliation)：指建立友好親密的人際關係。
3. 成就需要(the need for achievement)：指希望做得最好、爭取成功的需要，與馬斯洛(Maslow)和艾德費(Alderfer)這兩位學者的理論有很大的關係。

綜合上述學者們對於動機理論的論述，有不同的動機理論產生，而本研究認為動機是指受到內、外在因素的影響，與實際行動前的一種心理歷程，以獲得滿足，因此參加賽會之參與者需求能否獲得滿足將是參與者參加 101 年全民運動會的重要參考依據。

三、參與動機之相關研究

林昌國(2007)研究台北市社區大學學員休閒運動參與動機與滿意度之相關性研究，經由台北市十三所社區大學做調查，結果發現參與休閒運動動機的因素有六大項，分別為培養休閒興趣、工作影響、建立人際關係、心理需求、滿足

成就感、強健體魄。

許麗惠（2009）研究指出有關身心障礙、休閒或競技運動參與動機之相關研究，可發現肢體障礙者參與運動可滿足其各方面需求，除了改善生理機能外，在心理方面也能消除因障礙帶來的負面影響，可提升對運動的樂趣、自尊、正向自我概念、解除壓力，並建立良好的的人際關係，獲得成就感。並指出有五大構面：社會動機、充實生活、提升自尊、運動經驗、社會支持。

江幸容（2009）研究指出個體的動機是相當多元廣泛的，因此，本研究認為參與動機可分為四大構面：（一）生理動機：包括健康適能、活力釋放、滿足運動需求；（二）心理動機：包括挑戰自我、學習新技能與知識、放鬆心情、刺激逃避、以及滿足快樂等；（三）社會動機：包括同儕關係、團隊氣氛、社交關係等；（四）成就動機：包括成就需求、獲得成就感、追求卓越。

謝文龍（2010）研究指出在不同背景對於參與運動動機呈現多元化的情形，透過樣本與變項的不同，採用許碧章（2006）台北縣國民小學手球團隊學童運動參與動機與社會支持量表編製而成，結果顯示參與運動動機的因素，分別為五大構面：健康需求、成就需求、社會需求、心理需求、技術需求。吳育誠（2010）研究民俗運動賽會參與者之動機、滿意度與再遊意願之研究-以嘉義縣龍舟競賽為例，結果發現當參與者體會到運動觀光的樂趣並符合滿意指標，進而會提高再遊意願，並指出參與者之動機構面分別為人際互動、觀賞賽會、休閒娛樂、周邊特色。

揚欽城、沈宗仁、黃俊傑、張光達（2010）研究俱樂部

會員休閒運動參與動機之研究-以台中市慢速壘球俱樂部為例，共計發放問卷220份，結果發現會員之休閒運動參與動機的五大構面分別為精神狀態需求、身體健康需求、社會需求、成就需求及感性需求。鄭凱鴻（2011）研究指出休閒運動參與動機可將其歸納為四個構面：健康適能、人際互動與成長、身心釋放、美好生活。本研究將各學者對於運動賽會參與動機相關文獻彙整如表2-1所示：

表 2-1

參與動機相關文獻彙整

學者	年份	參與動機之構面
林昌國	2007	培養休閒興趣、工作影響、建立人際關係、心理需求、滿足成就感、強健體魄。
許麗惠	2009	社會動機、充實生活、提升自尊、運動經驗，以及社會支持等五大構面。
江幸容	2009	生理動機、心理動機、社會動機、成就動機等四大構面。
謝文龍	2010	健康需求、成就需求、社會需求、心理需求、技術需求等五大構面。
吳育誠	2010	人際互動、觀賞賽會、休閒娛樂、周邊特色等四大構面。

（續下頁）

學者	年份	參與動機之構面
揚欽城、沈宗仁 黃俊傑、張光達	2010	精神狀態需求、身體健康需求、社會需求、成就需求及感性需求等五大構面。
鄭凱鴻	2011	健康適能、人際互動與成長、身心釋放、美好生活等四大構面。

資料來源：本研究整理

綜合以上學者所述，參與者參與的動機是呈現多元化的情況，並且對參與者有正向的情感，可提升對運動的樂趣、自尊、正向自我概念、解除壓力，並建立良好的關係，獲得成就感。本研究所指的參與動機是指參與者參加 101 年全民運動賽會的各種內、外在動力，然而轉換成行為後，得到的結果來滿足動機需求，並將 101 年全民運動會參與者的參與動機分成「生理需求」、「心理需求」、「社會成就需求」、「自我實現需求」等四個構面。

第二節 涉入程度之相關理論

一、涉入定義

「涉入 (involvement)」最早由 Sherif 與 Cantril(1947)兩位學者所提出「自我涉入 (Ego Involvement)」，認為個人處於在特定的情境下自我涉入越深，其能接受對於自己衡量的態度就越深，甚至會加以廣大解釋。在 Krugman(1965)繼之研究“低涉入的消費者行為”後，涉入理論的重要性開始普遍的受到學者的重視。涉入理論所探討的，主要是消費者的決策過程。Zaichkowsky(1985)指出：涉入是消費者對某一產品

產生的認知與其內在需求、興趣和價值觀的攸關程度。在此定義中，自我概念是影響涉入的重要因素之一，當消費者認知到產品有助於達到心中的理想時，對該產品的涉入程度將會升高，因此在購買該產品時會有較多的自我概念。一般學者多半使用個人的心理認知狀態來定義，將涉入視為一種內在心理狀態，受到個人、產品、情境或其它特殊刺激的影響，感受到事物對本身的重要性和攸關性，進而對事物產生不同的關注程度。

將過去學者們對涉入的定義例舉如下：吳閔旋（2011）由於涉入廣泛被運用在不同領域範圍中，但多數的學者皆認同涉入程度是一種個人對與某特定事物，所產生的自我攸關程度。簡單的來說，個人涉入越深，自我的攸關程度就越高，進而產生對該事物的行為反應。葉惠容（2011）研究指出，涉入程度是對某一特定事物感到興趣，並且注重個人內在心理狀態的變化，進而影響外在行為表現。范盛傑（2011）研究指出「涉入」是指對某一活動所產生的一種無法觀察的動機、關注及認同感，在特定的某種狀態被刺激所引發出的。林俊達（2011）認為「涉入」為攸關本身的需求、認知、好奇或興趣，並會在特定的情境下對事物與訊息的刺激，所引起的情感程度，而不同的涉入知覺，會影響後續對事物的看法。薛紹君（2010）研究指出在不同主題的分類與定義會有相異，但各學者的看法指出，涉入程度的高低會影響參與者對自我認知、情感層面、心理和自我攸關、自我表達都會受到影響。綜合上述學者的概念，參與休閒涉入程度的參與者會有兩個層面，分別為心理和行為。

涉入運用的層面很廣，沒有一個完整的定義，也說明了涉入是多角度的觀念，茲各家學者對涉入的定義整理如下表 2-2。

表 2-2

涉入的定義之整理

學者	年份	涉入之定義
陳弘慶	2007	參與者對某件事產生好奇或興趣時，會對該事件產生關心或積極的行動。
吳佩璟	2009	個人基於本身的需求、價值觀和興趣而對某事物所感覺到攸關的程度。
薛紹君	2010	參與休閒涉入程度的參與者會有兩個層面，分別為心理和行為。
林俊達	2011	認為「涉入」為攸關本身的需求、認知、好奇或興趣，在特定的情境下對事物與訊息的刺激，而影響對事物的看法。
范盛傑	2011	指對某一活動所產生的一種無法觀察的動機、關注及認同感，在特定的某種狀態被刺激所引發出的。
葉惠容	2011	涉入程度是對某一特定事物感到興趣，並且注重個人內在心理狀態的變化，進而影響外在行為表現。
吳閔旋	2011	個人涉入越深，自我的攸關程度就越高，進而產生對該事物的行為反應。

資料來源：本研究整理

綜合上述學者研究可知，一般認為，涉入是一種內在心理狀態，其強度受到某事物與個人需求、價值觀及達成目標在特定情境下的相關程度所影響，當相關性愈強，認知到的自我攸關程度會愈高，涉入程度亦隨之加深，進而產生一連串關心該事物的後續行為。本研究之涉入程度是指參與者對於 101 年全民運動賽會的投入程度。

二、涉入程度的理論

McIntyre(1989)曾提出涉入視為個人對活動的情感聯繫，以心理因素來定義涉入程度，建議以自我表達、生活型態、吸引為參與者心理的涉入指標，當個體對活動產生興趣、樂趣、吸引力以及表達自己，覺得活動是重要的生活主要部分時，個體則會有較高的涉入程度。

Houston 與 Rothschild(1978)指出若以涉入本質為中心，可分為「持續涉入(Enduring involvement)」、「情境涉入(Situational involvement)」與「反應涉入(Responses involvement)」三大類，茲說明如下：

(一) 持續涉入(Enduring Involvement)：持續涉入所呈現的是長期的情況，當消費者持續花時間在思考每個產品時，就存在持續涉入(葉惠容，2011)。又可分為主觀價值和對該事物的先前經驗，並不會因情境改變而有所差異，但會因參與者過去的經驗所影響(黃俊英、賴文彬，1990)，是來自個人內在因素。

(二) 情境涉入(Situation Involvement)：在特定的情境下，所發生的時間是短暫的情形(葉惠容，2011)，因情境下所刺激而提升涉入程度。情境涉入主要是受到外在情境所影響，一但情境改變，其涉入程度將會隨之改變(揚哲維，

2006)。參與者在某情境下時會面對社會心理環境因素的影響，而這因素會影響涉入程度的高低，不會因個人內在有關。

(三) 反應涉入(Response Involvement)：指的是情境涉入與持續涉入兩個因素相互影響所產生對事物的心理狀態，為一種複雜狀況下的反應，對參與者參與某情境下所呈現的反應。事實上，參與者的參與行為，可能牽涉到的決策層面是相當複雜的。

三、涉入程度的衡量

由於涉入視為個人內在心理狀態，是一種難以直接衡量的抽象概念，所涉入的層面很廣，因此必須由其它變數間去推測涉入程度，常見的社會心理層面涉入量表有個人涉入量表(Personal Involvement Inventory,PII)、McIntyre(1989)

以持續涉入為基礎的量表(Enduring Involvement,EI)以及消費者涉入剖面(Consumer Involvement Profile,CIP)。

經由對涉入前因後果來考慮影響的各種因素加以衡量，以了解參與者的涉入程度。早期涉入程度的研究大都是對與消費者及產品有關，多藉由單一構面來處理，經由研究者從國外相關文獻發現，涉入在休閒領域逐漸被引起注意與興趣，並持續發長(Havitz & Dimanche,1999)。並指出休閒涉入是對某一事物或活動而產生的一種動機、知覺和重要性，是會被特定的情況下所激發出來。初昌樂(2009)研究指出休閒社會心理涉入的衡量主要以個人涉入量表(Personal Involvement Inventory,PII)，以及消費者剖面量表(Consumer Involvement Profile,CIP)兩種來測量，其中PII個人涉入量表為單一向構面的尺度量表，由Zaichkowsky(1985)所建構基礎(包化個人、產品、情境等因素)來衡量消費者涉入程度。

另外 CIP 則是由 Kapferer 與 Laurent(1985)所主張的涉入性具有多重構面的本質。這兩位學者藉由多元向度的概念，才能完整描繪出涉入的輪廓 (Involvement profile)。而初昌樂 (2009) 指出有四個構面會影響涉入程度，分別為：

(一) 重要性 (importance)

指個人對活動本身的重要性，而非平常所需的實質面來考量。

(二) 愉悅價值 (pleasure value)

指的就是透過參與休閒活動，而讓個人感覺到滿足、愉快或享受樂趣的需求，易而持續參與休閒活動的重要指標。

(三) 象徵價值 (sign value)

也就是透過參與某活動，而行成團體中的一份子，其對活動產生較高的投入程度，顯示出這項活動代表個人的象徵價值。

(四) 風險知覺 (perceived risk)

選擇活動的同時也有可能做出錯誤的決策，風險知覺有兩個構面：1. 風險結果 (Risk consequences)- 錯誤選擇下，所帶來的風險結果；2. 風險可能性 (Risk probability)- 主觀認為選擇錯誤的可能程度。

綜合上述各學者對涉入程度之衡量，可發現一般都分為心理涉入和行為涉入兩個層面為考量；並且以多面向的指標概念為測量方式，來測量涉入程度的高低。

四、運動涉入程度相關研究

本研究整理出國內各學者針對運動涉入程度研究之相關文如下表 2-3 所示：

表 2-3

運動涉入程度研究之相關文獻整理

研究者	題目	構面內容	研究結果
陳弘慶 (2007)	2006 年全國 大專運動會 參與者之涉 入程度、體驗 行銷、滿意度 及忠誠度之 相關實證研 究	單一構面	1. 體驗行銷越高， 涉入程度則越 高。 2. 涉入程度對滿意 度之影響間接 效果優於直接 效果。
薛紹君 (2010)	青少年自我 概念與街舞 活動涉入程 度之研究-以 台東縣高中 職學生為例	1. 心理層面： 吸引力、生 活型態中 心、自我表 現。 2. 行為層面： 參與頻 率、舞齡資 歷、參與時 間、表演與 比賽經驗。	1. 性別在行為涉入 程度有顯著差 異，男生高於女 生。 2. 居住地在吸引力 構面有顯著差 異。 3. 青少年自我概念 與街舞活動涉入 程度呈顯著正相 關。

(續下頁)

研究者	題目	構面內容	研究結果
阮皓鈞 (2011)	消費者涉入 棒球運動程 度與未參與 導因之研究	行為的 認知的 情感的	1. 參與棒球運 動，涉入程度 高，對滿意度影 響大。 2. 未參與在「替代 活動」、「情境 影響」、「資訊 不足」等構面皆 有顯著差異。
林俊達 (2011)	太極拳運動 參與者涉入 程度對休閒 利益及活要 老化之影響 研究-以嘉義 縣市為例	採用 PII 涉入 量表和國內 相關問卷修 訂編制	1. 涉入程度的各 因素中，以「愉 悅性」表現較 高，而「表現性」 因素則較低。 2. 人口變項方面 對涉入程度有 顯著差異。

(續下頁)

研究者	題目	構面內容	研究結果
吳閔旋 (2011)	台北地區男子慢速壘球參與者休閒涉入程度與購買決策評估對顧客忠誠度影響之研究	1. 行為涉入：認知性。 2. 社會心理涉入：吸引力、自我表現、生活中心性。	參與者在休閒涉入程度各因素中，最重視「社會心理涉入（吸引力）」，其次是「社會心理涉入（自我表現）」與行為涉入（認知性）」，最後是「社會心理涉入（生活中心性）」。

資料來源：本研究整理

綜上國內學者對涉入程度、休閒利益、忠誠度等都有關聯性，研究結果發現，涉入程度對休閒利益具有正向影響，而涉入程度對忠誠度亦呈現正向顯著相關。根據以上有關涉入程度之相關研究文獻，本研究將 101 年全民運動會參與者的涉入程度分成「心理」、「行為」兩個層面。

第三節 滿意度之相關理論

一、滿意度的定義

滿意度(satisfaction)一詞的概念源自於 Cardozo 這位學者，Cardozo 將顧客滿意的概念首次引進行銷學的範疇。其

以實證研究探討顧客預期與實際之差距對滿意度，以及滿意度對再購意願之影響，當認知到報酬比犧牲的成本高，則會形成滿意，反之則不滿意(Cardozo,1965)。而 Wendy(1998)指出滿意度是一個多面向的概念，它是由期待的確認或正向不確認所產生的。當需求者之期望被實現時，則心裡會呈現一種滿意狀態。Miller(1997)認為滿意度是由消費者的期望與認知，兩者間交互作用所產生的感覺，而期望和理想兩者均為產品績效標準，是用來衡量顧客的感受，因而對產品產生滿意或不滿意。Kotler(2000)更進一步的指出，當顧客對產品的知覺績效與個人對產品預期相比較後所產生的愉悅或失望的感覺，都是受知覺績效與預期的影響，如果知覺績效高於預期，顧客會感到滿足；反之，顧客會產生不滿意。

許多學者都曾對滿意度提出解釋，如陳啟誠（2003）指出滿意度為參與活動前的預期與活動後的實際結果相比較，是參與者主觀感受與態度的一種心裡比較過程。邱博賢（2003）研究指出「滿意度」是一種個人生理和心理的感受，也是個人對情境主觀的表現。鍾志強（2007）則將運動賽會比喻為產品，而賽會參與者為消費者，若能提高賽會內容與服務品質，便能提高參與者的忠誠度與滿意度，並且提升參與者再次參與的意願。陳巧穎（2007）研究指出運動賽會的主辦單位應提供給參與者期望之服務，使其對賽會的滿意，並吸引更多的參與者。張震宇（2007）將滿意度定義為個人對其事物的環境與事件中所實際獲得的價值，與預期應獲得之價值之間的差距。吳佩璟（2009）研究指出運動員滿意度可分成內在和外兩個層面，並且強調對運動參與過程與結果的重要性。林立港（2011）將滿意度定義為，參與者對與

賽會本身或服務之主觀知覺，參與前期望與參與後結果之比較，或付出跟獲得兩者之間的落差，獲得高於付出則會感到滿意，反之，則感到不滿意。

綜合上述的學者，滿意度是一種多層面的建構，是個人在環境中實際獲得的價值，與預期應獲得的價值之間的差距。因此，參與者的期望與實際的體驗間是否達到平衡，將會影響到本身的滿意程度。

本研究茲將過去國內各學者針對滿意度研究之相關文獻彙整如表 2-4 所示：

表 2-4

滿意度定義相關文獻彙整表

學者	年份	滿意度之定義
陳啟誠	2003	參與活動前的預期與活動後的實際結果相比較，是參與者主觀感受與態度的一種心裡比較過程。
邱博賢	2003	「滿意度」是一種個人生理和心理的感受，也是個人對情境主觀的表現。
鍾志強	2007	將運動賽會比喻為產品，而賽會參與者為消費者，若能提高賽會內容與服務品質，便能提高參與者的忠誠度與滿意度，並且提升參與者再次參與的意願。
陳巧穎	2007	指出運動賽會的主辦單位應提供給參與者期望之服務，使其對賽會的滿意，並吸引更多的參與者。

(續下頁)

學者	年份	滿意度之定義
張震宇	2008	將滿意度定義為個人對其事物的環境與事件中所實際獲得的價值，與預期應獲得之價值之間的差距。
巫賢偉	2008	消費者對某一服務的期望與服務所提供的實際服務成果相比較，若服務成果達到或超過消費者的期望時，消費者會產生滿足，反之則不滿足。
吳佩環	2009	指出運動員滿意度可分成內在和外兩個層面，並且強調對運動參與過程與結果的重要性。
林立港	2011	參與者對與賽會本身或服務之主觀知覺，參與前期望與參與後結果之比較，或付出跟獲得兩者之間的落差，獲得高於付出則會感到滿意，反之，則感到不滿意。

資料來源：本研究整理。

綜合上述學者對滿意度的定義，一個運動賽會的成功與否是由參與者來認同的，如何提高參與者來觀看，乃是賽會評估的重要工作之一。並且可將滿意度歸納為個人自其所從事的環境中所實際獲得的價值，與其應獲得的價值間之差距。整體而言，滿意度是為一種心裡比較過程，當實際參與（體驗）的知覺服務高於或等於事前期待時，顧客便感到滿意；相反地，則感到不滿意。本研究參考上述各學者所發展之滿意度量表，並修改成「大會形象」、「場館規劃與服務」與

「競賽執行」等三個構面，進行101年全民運動會參與者對於主辦單位所提供之各項服務的滿意程度。

二、滿意度之相關理論

Oliver(1980)進一步的對滿意度做探討，建立一個「決策滿意度四階段」的認知模式，分別為：

(一) 第一階段

顧客認為以前的購買經驗、口碑、企業的信譽與宣傳，會產生對產品效益的期望，此期望會影響顧客對產品的看法及購買意願。

(二) 第二階段

顧客實際購買並使用產品，會對該產品有新的認知，包括正面的失驗（產品效益超過期望）、負面的失驗（產品效益低於期望）或驗證（產品效益等於期望）。

(三) 第三階段

顧客購買前的期望和購買後的失驗（認知差距）程度二者將會影響消費者的滿意程度。

(四) 第四階段

顧客的滿意程度會重新塑造對產品的購買態度、意願及行為。

曾逢文（1987）將滿意度相關理論歸納為：1.類化理論 (Assimilation Theory)；2.對比理論 (Contrast Theory)；3.一般否定理論 (Generalized Negativity Theory)；4.類化-對比理論 (Assimilation-Contrast Theory)；5.調適水準理論 (Adaptation Level Theory)；6.對抗過程理論 (Opponent-Process Theory)；7.比較水準理論 (Comparison Level Theory)。茲將各理論之內涵簡述如表 2-5 所示。

表 2-5

滿意度相關理論內涵表

理論	理論內涵
類化理論 Assimilation Theory	消費者的決策係和先前評價兩者之間有差距而產生。當消費者發生失調後，會調整其對產品績效的感受，以減少失調現象。
對比理論 Contrast Theory	與類比理論呈相反現象，若產品無法達到消費者之預期，則消費者感受到的產品表現將較客觀表現為低。
類化-對比理論 Assimilation-Contrast Theory	消費者滿意與否有其接受區與拒絕區，若產品表現與預期差距不大時，消費者將類化此差異而認為滿意，相反而言，若產品表現超過預期，則會顯現相互對照的效果。
調適水準理論 Adaptation Level Theory	個人所感受到的刺激與某一條是標準有關，此標準對於刺激之感受以及有機體之心理、生理特徵有關。若標準建立後，調適水準即用來做為產品表現評估的標準。
對抗過程理論 Opponent-Process Theory	人體適應外來刺激，使本身維持在較穩定之狀態，亦即自動調適。而由於人體受到刺激而達到興奮狀態，所伴隨之神經反應，即所謂對抗過程。

(續下頁)

理論	理論內涵
比較水準理論 Comparison Level Theory	消費者是產品表現的各項特性與消費者的比較水準的函數，當產品表現高於比較水準時會覺得滿意，反之則不滿意。
一般否定理論 Generalized Negativity Theory	如果預期與產品表現之間有任何差異，皆會導致消費者對該產品一般的否定。

資料來源：曾逢文（1987）。服務業滿意因素之研究-以線性結構模式為方法（未出版之碩士論文）（頁16），國立交通大學，新竹市。

Cronin與Taylor(1992)曾使用結構方程式模式工具，以數個服務產業進行顧客滿意度與服務品質間的實證研究，研究結果發現服務品質可視為顧客滿意度的重要因素，並會影響購買者的意願。此外Zeithaml與Binter(1996)認為，滿意度所覆蓋的範圍比服務品質來的廣，滿意度會受到服務品質、價格、情境、產品品質與個人因素的影響，而服務品質比較專注在服務品質的構面，所以服務品質是會影響顧客滿意度的重要因素之一。而Hurley與Hooman(1998)認為服務品質與滿意度具有因果關係，並提出由服務品質到購買者滿意度的因果順序，認為應該先評估服務品質才來鑑定參與者滿意度。丁淑君（2008）研究高爾夫球場服務品質、顧客滿意與行為意向之研究，研究結果發現，高球場提供的服務品質與滿意度方面均有顯著的正面影響，而且滿意度比服務品質對行為意向更有明顯的影響。彭俊銘（2008）研究鐵人三項運動賽

事服務品質、行銷策略對選手滿意度及忠程度影響之研究，研究發現，選手在鐵人三項運動賽事服務品質各因素中，最重要的是「可靠性」、依次為「回應性」、「保證性」、「有形性」及「同理心」。在賽事行銷方面最重視「產品」、其次為「促銷」、「價格」，而以「通路」為最低。然而在運動賽事滿意度部分，對「服務環境」及「人員服務」兩者最為重要。

因此運動賽會的主辦單位要如何讓觀眾對賽會感到滿意，而來參與，即為重要之因素，Matsuoka、Chelladurai與Harada (2003)這三位學者指出在球場體驗之滿意要素，分別為球賽精彩度、球場體驗與球賽氣氛。從這三個要素可以看出，一場賽會觀賞最重要的是比賽，而球賽的精彩度是影響觀眾的重要因素，結果顯示比賽表現為核心之滿意，對觀眾在進場意願有顯著的解釋力，而其中對所支持的球隊所表現的滿意度最有預測力。在國內研究方面，陳成業、林怡秀 (2009)這兩位學者以2007年台中洲際棒球場之現場觀眾，來探討運動場館設施是否能預測現場觀眾滿意度，研究結果發現運動場館設施中之「佈局動線感受」與觀眾滿意度有正向影響。徐欽賢、黃國光、鄭桂玫 (2007)研究2004年宏泰人壽盃世界女排大賽運動賽會參與者及現場觀眾為研究對象，來瞭解運動賽會觀光服務需求和滿意度知情況與關係，結果顯示運動賽會在提供遊客觀光服務需求對遊客之滿意度有高度相關。林士彥、張良漢、蘇士博 (2007)探討職棒現場觀眾之服務品質、價值、滿意度及忠誠度之關係，結果顯示服務品質及價值會影響滿意度，而球場中硬體設施、服務互動、安全與保證對滿意度皆具有正面意義。一場賽會除了

比賽的核心外，還有娛樂價值。當娛樂價值越高，賽會的氣氛就越熱絡，參與者的互動就越高，同時滿意度也會增加。

三、滿意度的衡量

由於滿意度的衡量並非一個可以完全量化的客觀度量，因此有許多學者提出不同的衡量尺度(Rating Scales)：

1. 李克特尺度(Likert scales)

要求受試者在一個五點或七點（或更多）尺度上指出它同意或不同意的意見表達程度：如「非常滿意」到「非常不滿意」。本研究及採李克特五點尺度來測量參與者動機、涉入程度、滿意度。

2. 語意差異法(Semantic differential scales)

利用一組由兩個對立的形容詞構成雙極尺度來評估態度。雙極尺度的兩個對立的形容詞通常係由分成五段（或七段，或十一段）的一個連續集所分隔。受測者可在分隔兩個形容詞的連續集上，勾出最能代表其態度的哪一段。

3. 數值評量尺度(Numerical rating scales)

指受測者依照服務的態度強弱，寫出其對項目評比的分數，一般為0至10分。

4. 順序尺度(Ordinal scales)

由受測者針對賽會的服務或場地設施，依其個人不同準則下，就其重視、偏好程度大小次序加以排列。

因此有效正確的衡量滿意度是十分重要的，游宗仁(2002)提出滿意度較常是用的衡量尺度大致有五種，分別為：

(一) 簡單滿意尺度(Simple Satisfaction Scale)：

從「完全滿意」、「非常滿意」到「沒有滿意」等，分為三至七個尺度。其中，「沒有滿意」或「很少滿意」，則

隱含著不滿意。

(二) 混合尺度 (Mixed Scale) :

從「完全滿意」到「非常不滿意」等，分為三至七個不等的尺度。此一尺度隱含的觀念是：滿意和不滿意是一個連續帶上的兩端。

(三) 期望尺度 (Expectation Scale) :

指參與者對賽會的期望績效越好，則感到滿意；反之，則感到不滿意。

(四) 態度尺度 (Attitude Scale) :

衡量參與者對賽會的態度和看法，從「非常喜歡」到「非常不喜歡」等，分為三至七個不等的尺度，若參與者對賽會越喜歡，就表示對該賽會的滿意程度越高。

(五) 情感尺度 (Affect Scale) :

衡量參與者對該賽會的情感反應，而正面的情感反應，表示參與者對該賽會感到滿意；反之則表示不滿意。

綜觀上述國內學者對於運動賽會之滿意度衡量構面均圍繞在大會形象、服務、賽程規劃場地周邊設施等。因此本研究針對上述文獻加以歸納整理出滿意度共包括：「大會形象」、「場館規劃與服務」、與「競賽執行」等三個構面。

第參章 研究方法

本章之目的在於說明研究的設計與實施，共分成五部分。分別為第一節：研究架構；第二節：研究對象；第三節：研究工具；第四節：研究流程；第五節：資料分析方法。

第一節 研究架構

本研究為了瞭解參與者參與101年全民運動會的參與動機、涉入程度、滿意度之研究，根據研究目的與文獻探討，透過人口統計變項、參與動機、涉入程度、滿意度等構面之影響為何，並提出具體的研究架構如下：

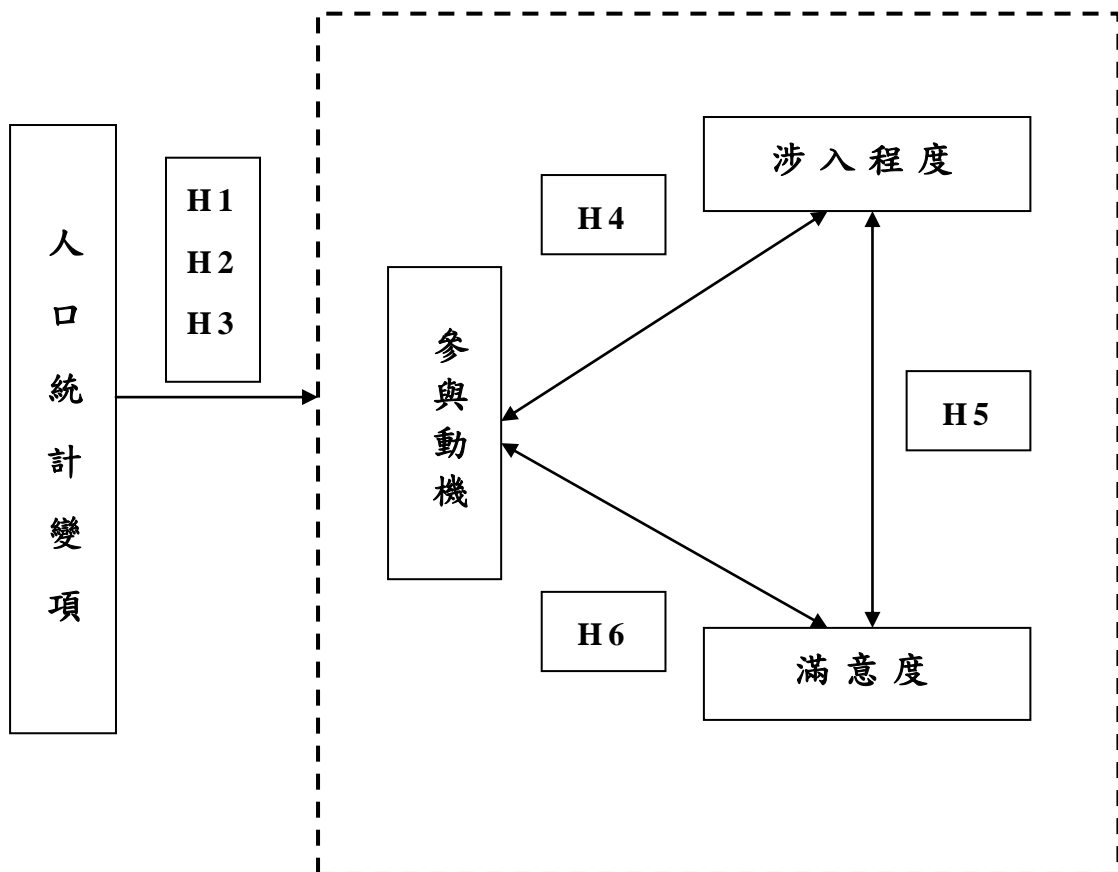


圖 3-1 研究架構

第二節 研究工具

本研究蒐集相關文獻資料後，編製「101年全民運動會參與者對於參與動機、涉入程度、滿意度之研究問卷」作為研究工具。本量表之測量係採 Likert 五點尺度量表，依受試者填答問題之同意程度，每題從「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」到「非常不同意」，各區分為五點區隔，分別給予 5~1 分。

一、問卷編製

問卷內容分為四個部份，共 57 題（詳見附錄 A）。第一部份為填答者基本資料，第二部份為參與動機、第三部份為涉入程度、第四部份為滿意度。

（一）基本資料

本研究主要的基本資料問題包含性別、年齡、居住地、教育程度、職業、參與本次賽會的次數等六個方向設計出六題與本研究相關之題項。

（二）參與動機量表

本研究之參與動機量表主要是參考鄭凱鴻（2011）、吳育誠（2010）這兩位學者的量表，主要在測試受試者之全民運參賽動機，並分為「生理需求」、「心理需求」、「社會成就需求」、「自我實現需求」等四個構面。

（三）涉入程度量表

本研究涉入程度衡量表參考吳閔旋（2011）、林俊達（2011）、阮皓鈞（2011）三位學者，編制成適合 101 年全民運動會參與者對於涉入程度量表，並分為「心理」與「行為」層面，其主要在測試受試者之 101 年全民運動會參與者

之涉入程度，總得分愈高者，表示其涉入程度愈高。

(四) 滿意度量表

本研究滿意度量表部分，參考葉雪鳳（2010）、洪瑋澧（2010）、張秀華（2010）三位學者，設計與本研究相關之題項，並分成「大會形象」、「場館規劃與服務」與「競賽執行」等三個構面。其總得分愈高者，表示參與者對於運動賽會之滿意度愈高。

二、預試問卷信效度考驗

本研究於2012年7月8日至13日進行預試問卷的施測，受測對象為101年總統盃划船錦標賽現場參與者，以隨機抽樣方式發放，共發放250份預試問卷，經回收後，總計回收250份，再經無效問卷剔除後，抽取249份問卷作為預試問卷分析依據，本研究預試問卷有效回收率達99.6%。

(一) 項目分析

本研究以最高分處向下取總人數得27%為高分組，從最低分處向上取27%為低分組，依臨界分數將觀察值分為高低二組，再以獨立樣本 t-test 考驗高低二組在每個題項之差異，將 t 考驗結果未達顯著性的題項刪除或刪除 t 值較低的題項，並以同質性考驗法進行分析，態度量表之題項之間應具有高度相關，每個題項與量表總分也應有高度相關（此相關為積差相關係數），題目與總量表相關 (Item-total correlation) 最好在 .30 以上，且達顯著水準（吳明隆、涂金堂，2008）。本研究之項目分析結果詳見表 3-1、3-2、3-3。由上各表各題項之決斷值及與量表總分之相關程度，皆達顯著水準。因此題項皆保留，故正式量表之題項為：參與動機量表 24 題、涉入程度量表 8 題、滿意度量表 18 題，基本資

料 7 題，共 57 題。

表 3-1

參與動機量表項目分析結果摘要表

題號	變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定		
	F 檢定	顯著性	t	顯著性 (雙尾)	與總分相關
1	.016	.898	10.613	.000	.675**
2	7.857	.005	10.477	.000	.626**
3	21.954	.000	15.193	.000	.655**
4	17.503	.000	12.975	.000	.641**
5	14.775	.000	13.053	.000	.634**
6	3.946	.048	13.357	.000	.447**
7	14.694	.000	13.633	.000	.648**
8	25.872	.000	16.483	.000	.556**
9	29.427	.000	14.647	.000	.700**
10	13.090	.000	11.728	.000	.622**
11	.545	.461	8.764	.000	.619**
12	1.742	.188	7.853	.000	.589**
13	1.816	.179	8.802	.000	.694**
14	6.482	.012	11.425	.000	.649**
15	8.130	.005	11.360	.000	.573**
16	10.362	.001	11.305	.000	.673**
17	8.310	.004	11.552	.000	.633**
18	6.504	.011	11.732	.000	.652**
19	10.048	.002	13.315	.000	.544**
20	6.941	.009	11.309	.000	.568**
21	7.936	.005	11.924	.000	.590**
22	.452	.502	8.032	.000	.520**
23	.294	.588	7.766	.000	.641**
24	9.025	.003	12.152	.000	.635**

註：* $p < .05$

表 3-2

涉入程度量表項目分析結果摘要表

題號	變異數相等的 Levene 檢定			平均數相等的 t 檢定	
	F 檢定	顯著性	t	顯著性 (雙尾)	與總分相關
1	3.541	.062	8.138	.000	.540**
2	.002	.966	9.181	.000	.624**
3	3.244	.073	11.525	.000	.546**
4	.021	.884	7.858	.000	.711**
5	.628	.429	8.017	.000	.697**
6	5.704	.018	8.192	.000	.656**
7	3.053	.082	10.771	.000	.652**
8	1.679	.196	10.308	.000	.673**

註：* $p < .05$

表 3-3

滿意度量表項目分析結果摘要表

題號	變異數相等的 Levene 檢定			平均數相等的 t 檢定	
	F 檢定	顯著性	t	顯著性 (雙尾)	與總分相關
1	.290	.591	8.544	.000	.589**
2	1.016	.315	8.486	.000	.592**
3	1.310	.253	7.341	.000	.580**
4	6.846	.009	10.089	.000	.710**
5	1.876	.172	8.267	.000	.629**
6	1.587	.209	8.391	.000	.673**
7	.639	.425	8.192	.000	.672**

(續下頁)

題號	變異數相等的 Levene 檢定		平均數相等的 t 檢定		
	F 檢定	顯著性	t	顯著性 (雙尾)	與總分相關
8	.020	.889	9.527	.000	.658**
9	.162	.688	9.721	.000	.689**
10	.750	.387	10.315	.000	.696**
11	.339	.561	10.011	.000	.657**
12	.129	.720	11.513	.000	.728**
13	13.472	.000	9.632	.000	.673**
14	3.250	.073	10.251	.000	.707**
15	.001	.971	11.407	.000	.703**
16	1.669	.198	8.738	.000	.609**
17	.661	.417	9.724	.000	.660**
18	.128	.721	9.349	.000	.616**

註：* $p < .05$

(二) 信、效度分析

本研究採探索性因素分析進行效度考驗，目的在於求得量表的「建構效度」。樣本的適切性量數 KMO 值小於 0.5 時、Bartlett 球形檢定值未達顯著水準不宜進行因素分析。並且採用主成份分析法(principal component analysis)及最大變異量(varimax)旋轉法萃取主要之因素構面。共同因素的構面則依 Kaiser(1974)選取較高之標準，取特徵值(eigenvalue)大於 1、因素負荷量(factor loading)大於 0.5 之因素，KMO 值 .70 以上為佳。

本問卷採 Cronbach's α 值係數來檢定各構面衡量題項的內部一致性。 α 值越大，表示該構面內各題項間的相關性越

大，即內部一致性越高。DeVellis(1991)指出 Cronbach's α 值之取捨標準，應以高於 0.7 者為佳，若低於 0.35 者必須予以拒絕；依此來檢定參與者對本次賽會等各構面的衡量題項，使研究結果之分析更清楚表達，同時也達到構面縮減的目的。

(三) 參與動機量表

其 KMO 值取樣適切性係數為 $0.956 > 0.5$ ，Bartlett 球形檢定卡方值為 3981.272 (自由度為 276)， $p < .001$ ，達顯著水準，故適合進行因素分析。其累積解釋變異量為 65.905%，顯示探索性因素分析結果良好，如表 3-4 所示。

如表 3-5 資料顯示，有關參與動機各構面量表之 Cronbach's α 係數介於 .877 至 .905，而整體量表的 Cronbach's α 係數為 .959，顯示各分量表與整體量表均有良好的內部一致性。

表 3-4

參與動機量表因素分析結果摘要表

題 號	因素一 生理需求	因素二 心理需求	因素三 社會成就	因素四 自我實現
1	.690			
4	.683			
2	.675			
3	.582			
5	.554			
6		.782		

(續下頁)

題 號	因素一 生理需求	因素二 心理需求	因素三 社會成就	因素四 自我實現
8		.781		
7		.762		
9		.532		
10		.509		
13			.756	
14			.651	
16			.640	
12			.639	
15			.613	
17			.580	
11			.505	
18			.481	
23				.766
22				.741
24				.714
21				.673
20				.506
19				.430
特徵值	4.289	4.211	3.773	3.544
解釋變異量	17.872%	17.544%	15.721%	14.768%
累積解釋變異量	17.872%	35.416%	51.137%	65.905%

表 3-5

參與動機量表之內部一致性分析結果摘要表

構面名稱	題 號	題 數	Cronbach α 值
生理需求	1,2,3,4,5	5	.890
心理需求	6,7,8,9,10	5	.881
社會成就	11,12,13,14, 15,16,17,18	8	.905
自我實現需求	19,20,21,22,23,24	6	.877
整體量表		24	.959

(四) 涉入程度量表

其 KMO 值取樣適切性係數為 $0.839 > 0.5$ ，Bartlett 球形檢定卡方值為 586.614 (自由度為 28)， $p < .001$ ，達顯著水準，故適合進行因素分析。其累積解釋變異量為 59.266%，顯示探索性因素分析結果良好，如表 3-6 所示。

如表 3-7 資料顯示，有關涉入程度各構面量表之 Cronbach's α 係數，在「心理層面」方面，其 Cronbach's α 值為 0.769；在「行為成面」方面，其 Cronbach's α 值為 0.779。而整體量表的 Cronbach's α 係數為 0.823，顯示各分量表與整體量表均有良好的內部一致性。

表 3-6

涉入程度量表因素分析結果摘要表

題 號	因素一	因素二
	心理層面	行為層面
2	.806	
3	.797	
1	.787	
5		.766
6		.725
7		.719
4		.648
8		.630
特徵值	2.583	2.158
解釋變異量	32.290%	26.975%
累積解釋變異量	32.290%	59.266%

表 3-7

涉入程度量表之內部一致性分析結果摘要表

構面名稱	題 號	題 數	Cronbach α 值
心理層面	1,2,3	3	.769
行為層面	4,5,6,7,8	5	.779
整體量表		8	.823

(五) 滿意度量表

其 KMO 值取樣適切性係數為 $0.944 > 0.5$ ，Bartlett 球形檢定卡方值為 2166.119（自由度為 153）， $p < .001$ ，達顯著水

準，故適合進行因素分析。其累積解釋變異量為59.213%，顯示探索性因素分析結果良好，如表3-8所示。

如表3-9資料顯示，有關參與動機各構面量表之Cronbach's α 係數介於.813至.891，而整體量表的Cronbach's α 係數為.930，顯示各分量表與整體量表均有良好的內部一致性。

表 3-8

滿意度量表因素分析結果摘要表

題 號	因素一	因素二	因素三
	大會形象	場館規劃與服務	競賽執行
3	.761		
2	.750		
1	.703		
4	.656		
7		.727	
9		.719	
10		.674	
8		.661	
5		.524	
6		.521	
13			.726
15			.692
11			.682
14			.678

(續下頁)

題 號	因素一 大會形象	因素二 場館規劃與服務	因素三 競賽執行
18			.676
17			.671
12			.653
16			.632
特徵值	4.440	3.253	2.966
解釋變異量	24.667%	18.070%	16.475%
累積解釋變異量	24.667%	42.738%	59.213%

表 3-9

滿意度量表之內部一致性分析結果摘要表

構面名稱	題 號	題 數	Cronbach α 值
大 會 形 象	1,2,3,4	4	.813
場 館 規 劃 與 服 務	5,6,7,8,9,10	6	.843
賽 會 執 行	11,12,13,14, 15,16,17,18	8	.891
整 體 量 表		18	.930

第三節 研究對象

本研究對象為 101 年全民運動會比賽期間之現場參與的觀眾，及全民運動會的工作人員（志工）、選手等為問卷施測對象，以便利抽樣的方式來蒐集資料，施測時間於 101 年全民運動會賽會時間 11 月 3 日到 11 月 7 日。

第四節 研究流程

確定本研究主題，根據研究背景與動機，蒐集相關文獻，並以101年全民運動會參與者作為研究對象，並將研究步驟詳述如下（圖3-2）。

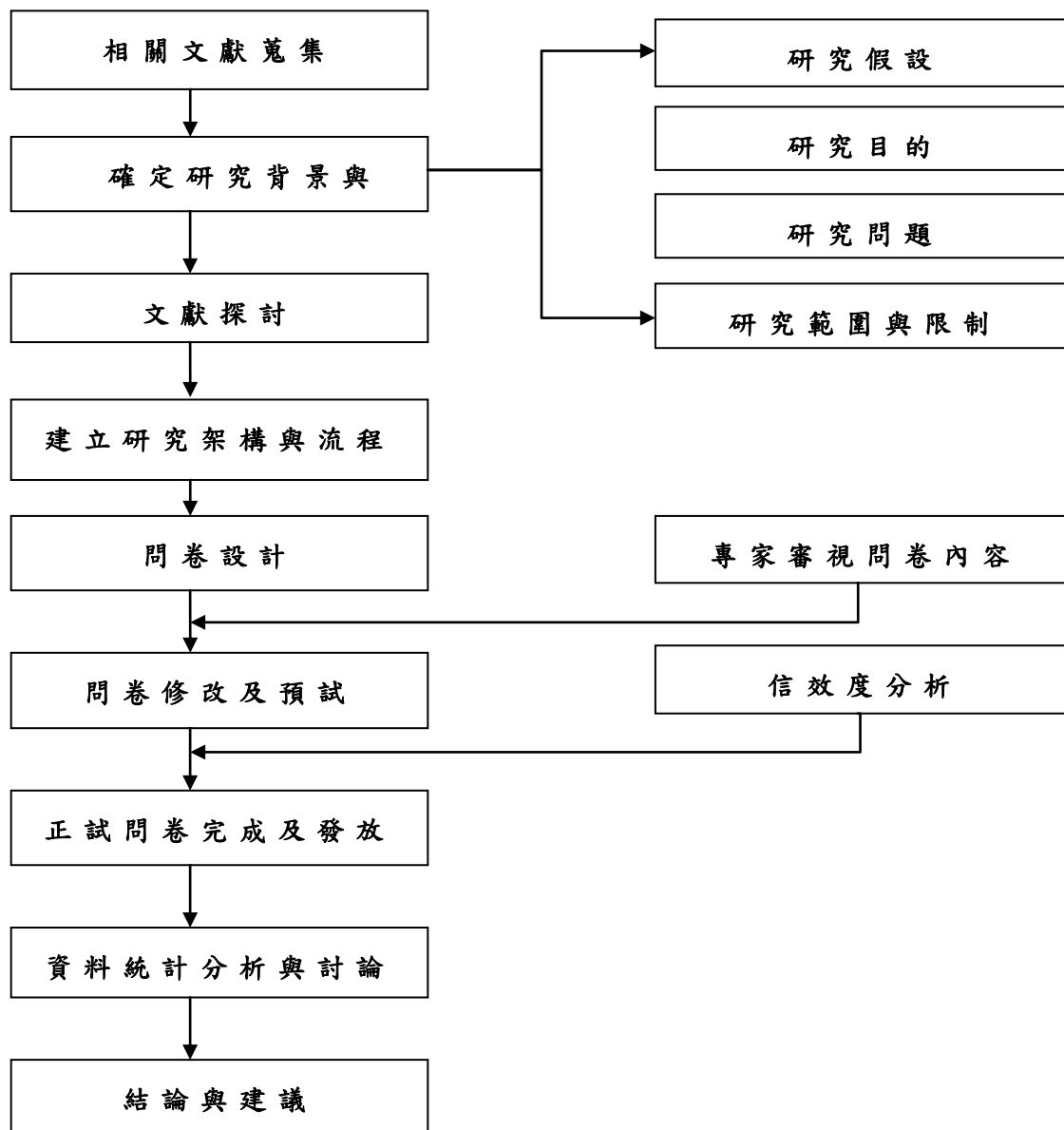


圖 3-2 研究流程圖

第五節 資料分析方法

本研究將回收的問卷資料以 SPSS12.0 for Windows 中文版進行資料分析及假設檢定，所有顯著性考驗皆以 $\alpha < .05$ 為顯著水準，資料處理採用下列統計方法：

一、描述性統計 (Descriptive analysis)

本研究採用敘述性統計方式來分析樣本的基本資料，以說明各個構面及因素之平均數、變異數、標準差、百分比等。

二、探索性因素分析法 (Factor analysis)

本研究採用主成份分析法 (principal component analysis) 及最大變異量 (varimax) 旋轉法萃取主要之因素構面。共同因素的構面則依 Kaiser (1974) 選取較高之標準，取特徵值 (eigenvalue) 大於 1、因素負荷量 (factor loading) 大於 0.5 之因素，KMO 值 .70 以上為佳。依此來檢定參與者對本次賽會等各構面的衡量題項，使研究結果之分析更清楚表達，同時也達到構面縮減的目的。

三、項目分析 (Item analysis)

項目分析主要在針對題項進行適切性的評估。求出參與者對於賽會籌辦態度分量表之題項決斷直，若未達顯著水準 ($p < .05$) 即將此題項刪除。採內部一致性效標法進行篩選。內部一致性效標法是將所有受試在預試量表的得分總和依高低分排序，本研究以最高分處向下取總人數得 27% 為高分組，從最低分處向上取 27% 為低分組，依臨界分數將觀察值分為高低二組，再以獨立樣本 t-test 考驗高低二組在每個題項之差異，將 t 考驗結果未達顯著性的題項刪除或刪除 t 值較低的題項，並以同質性考驗法進行分析，態度量表之題項

之間應具有高度相關，每個題項與量表總分也應有高度相關（此相關為積差相關係數），題目與總量表相關(Item-total correlation)最好在.30以上，且達顯著水準（吳明隆、涂金堂，2008）。

四、信度分析(Reliability analysis)

本研究採 Cronbach's α 值係數來檢定各構面衡量題項的內部一致性，係數值越大表示內部一致性越高。DeVellis (1991)指出 Cronbach's α 值之取捨標準，應以高於.70者為最好，若 α 係數值在.60至.65間最好不要。

五、獨立樣本 t 檢定 (t-test)

用以檢定不同人口統計變項在參與動機、涉入程度、滿意度之差異情形。

六、單因子變異數分析 (One Way ANOVA)

用以檢定101年全民運動會參與者之人口統計變項、參與動機、涉入程度及滿意度間是否有顯著差異存在。

七、雪費法 (Scheffe) 事後檢定

當整體差異達到顯著水準時，於變異數分析後，進行事後比較，進一步檢定各變數間之差異。

八、皮爾森 (Pearson) 積差相關

本研究採皮爾森 (Pearson) 積差相關來分析兩個連續變項間的相關情形，以檢測101年全民運動會參與者的參與動機、涉入程度與滿意度之間的相關性。

九、典型相關分析

本研究採典型相關以檢測101年全民運動會參與者的參與動機、涉入程度之間的關係。

第肆章 結果與討論

本章主要目的是針對調查結果，依序陳述研究結果並進行討論，共分為五節，依序為：第一節101年全民運動會參與者之分析現況；第二節101年全民運動會參與者對參與動機、涉入程度與滿意度之分析情形；第三節101年全民運動會參與者人口統計變項、參與動機、涉入程度與滿意度之分佈情形之差異分析；第四節101年全民運動會參與動機、涉入程度與滿意度之相關分析；第五節討論。

第一節 101年全民運動會參與者之分析現況

將研究問卷受訪樣本之人口統計變項分佈情形整理如表4-1所示，其結果分析與討論之內容如下：

一、性別：

由受訪者性別分布情形可知：男性287名(57.9%)、女性209名(42.1%)，顯示男性人數多於女性人數。

二、年齡：

由受訪者年齡分布情形可知，依序以17~21歲居多共167名(33.7%)；其次依序為：12~16歲125名(25.2%)、22~26歲100名(20.2%)、27~31歲39名(7.9%)、32~36歲34名(6.9%)、42歲以上有31名(6.3%)。

三、教育程度：

受訪者教育程度依序為大學居多共204名(41.1%)，其次依序為：高中(職)195名(39.3%)、國中(含)以下51名(10.3%)、研究所以上32名(6.5%)、專科14名(2.8%)。

四、職業狀況：

受訪者職業分布情形，以學生居多351名(70.8%)，其次依序為：服務業55名(11.1%)、軍公教52名(10.5%)、工商業22名(4.4%)、自由業16名(3.2%)。

五、居住地：

受訪者居住地部分以中部居多191名(38.5%)，其次依序為：北部150名(30.2%)、南部105名(21.2%)、東部50名(10.1%)。

六、參與者身分：

受訪者參與者身分以選手居多304名(61.3%)，其次依序為：一般觀眾81名(16.3%)、工作人員63名(12.7%)、親屬25名(5.0%)、隊職員23名(4.6%)。

七、第幾次參與全民運：

受訪者參與全民運次數以第一次者居多293名(59.1%)，其次依序為：第二次者131名(26.4%)、第四次以上者72名(14.5%)。

表 4-1

人口統計變項統計表

背景變項	類別	樣本人數	百分比
性別	(1) 男	287	57.9
	(2) 女	209	42.1
年齡	(1) 12~16歲	125	25.2
	(2) 17~21歲	167	33.7
	(3) 22~26歲	100	20.2
	(4) 27~31歲	39	7.9
	(5) 32~36歲	34	6.9
	(6) 42歲以上	31	6.3
教育程度	(1) 國中(含)以下	51	10.3
	(2) 高中(職)	195	39.3
	(3) 專科	14	2.8
	(4) 大學	204	41.1
	(5) 研究所以上	32	6.5
職業狀況	(1) 學生	351	70.8
	(2) 軍公教	52	10.5
	(3) 工商業	22	4.4
	(4) 服務業	55	11.1
	(5) 自由業	16	3.2
居住地	(1) 北部	150	30.2
	(2) 中部	191	38.5
	(3) 南部	105	21.2
	(4) 東部	50	10.1

(續下頁)

背景變項	類別	樣本人數	百分比
參與者身分	(1) 選手	304	61.3
	(2) 隊職員	23	4.6
	(3) 親屬	25	5.0
	(4) 工作人員	63	12.7
	(5) 一般觀眾	81	16.3
第幾次參與全民運	(1) 第一次	293	59.1
	(2) 第二次	131	26.4
	(3) 第四次以上	72	14.5

第二節 101年全民運動會參與者對參與動機、涉入程度與滿意度之分析情形

一、參與動機

本研究受試者之參與動機各題項平均介於滿意以上的水準，前兩名分別為「喜歡參賽選手的拼勁與團隊合作的精神」(M=4.31, SD=0.74)、「可以融入團體獲得歸屬感」(M=4.19, SD=0.74)；而第三名有兩個題項，分別為「可以增加運動的經驗」(M=4.14, SD=0.76)、「可以讓我了解運動競賽規則」(M=4.14, SD=0.72)，如表4-2所示。

表 4-2

參與動機各題項平均數和標準差

題號	問題	排名	平均數	標準差
11	喜歡參賽選手的拼勁與團隊合作的精神	1	4.31	0.74
13	可以融入團體獲得歸屬感	2	4.19	0.74
5	可以增加運動的經驗	3	4.14	0.76
22	可以讓我了解運動競賽規則	3	4.14	0.72
10	是一件了不起的事	4	4.13	0.74
14	可以讓我增廣見聞增進社會經驗	5	4.11	0.70
15	可以增加與他人建立友誼的機會	6	4.08	0.72
18	可以建立自信心	6	4.08	0.76
16	可以獲得成就感	7	4.07	0.77
9	可以增加自我價值	8	4.06	0.82
12	可以認識一些朋友	9	4.05	0.74
17	可以讓自己受到他人肯定	10	4.04	0.81
20	可以讓我學到更多運動技能	11	4.03	0.76
3	可以促進身體健康	12	4.00	0.75
21	可以讓我培養終身運動習慣	12	4.00	0.78
23	可以讓我展現自我的運動潛能	12	4.00	0.79
1	可以培養肢體能力	13	3.98	0.81
7	可以享受運動本身的樂趣	14	3.97	0.86
2	可以強化體適能	15	3.93	0.85
24	可以讓我實現自我目標與理想	16	3.91	0.83
4	可以增加自己的應變能力	17	3.86	0.88
8	可以紓解課業及生活壓力	18	3.83	0.96
6	可以放鬆心情	19	3.69	1.01
19	可以使自己升學管道更加暢通	20	3.67	0.99

本研究受試者之參與動機各構面平均介於滿意以上的水準，結果顯示參與動機以「社會成就」(M=4.12, SD=0.75)為最高，其次為「生理需求」(M=3.98, SD=0.81)，而整體參與動機之平均值為4.01，標準差為0.80，有關參與動機各構面平均值與標準差如表4-3說明。

表 4-3

參與動機各構面平均數和標準差

構面	排序	平均數	標準差
社會成就	1	4.12	0.75
生理需求	2	3.98	0.81
自我實現	3	3.96	0.81
心理需求	4	3.94	0.88
參與動機		4.01	0.80

二、 涉入程度

本研究受試者之涉入程度各題項平均介於滿意以上的水準，前三名分別為「參與本次全民運令我感到愉快的事」(M=3.93, SD=0.79)「參與本次全民運是很重要的」(M=3.92, SD=0.73)、「參與觀看比賽中我會分析比賽內容」(M=3.82, SD=0.79)，如表4-4所示。

表 4-4

涉入程度各題項平均數和標準差

題號	問題	排名	平均數	標準差
26	參與本次全民運令我感到愉快的事	1	3.93	0.79
25	參與本次全民運是很重要的	2	3.92	0.73
32	參與觀看比賽中我會分析比賽內容	3	3.82	0.79
27	就算沒有自己想觀看的比賽我還是會到場參與	4	3.73	0.86
28	對於全民運相關事務與報導有興趣	5	3.66	0.85
31	當我看到全民運的相關資訊我會告知親朋好友	6	3.59	0.76
29	我對於本次全民運之吉祥物非常了解與熟悉	7	3.40	0.91
30	我對於本次全民運之標誌 (LOGO) 非常了解與熟悉	8	3.28	0.93

本研究受試者之涉入程度各構面平均介於滿意以上的水準，結果顯示涉入程度以「心理層面」(M=3.86, SD=0.79) 為最高，其次為「行為層面」(M=3.55, SD=0.85)，而整體涉入程度之平均值為 3.67，標準差為 0.83，有關涉入程度各構面平均值與標準差如表 4-5 說明。

表 4-5

涉入程度各構面平均數和標準差

構面	排序	平均數	標準差
心理層面	1	3.86	0.79
行為層面	2	3.55	0.85
涉入程度		3.67	0.83

三、 滿意度

本研究受試者之滿意度各題項平均介於滿意以上的水準，前三名分別為「本次全民運開/閉幕典禮感到」(M=4.00，SD=0.72)、「本次全民運各服務處之規劃感到」(M=3.93，SD=0.65)、「本次全民運賽醫護人員的醫護品質感到」(M=3.92，SD=0.66)，如表4-6所示。

表 4-6

滿意度各題項平均數和標準差

題號	問題	排名	平均數	標準差
33	本次全民運開/閉幕典禮感到	1	4.00	0.72
41	本次全民運各服務處之規劃感到	2	3.93	0.65
40	本次全民運醫護人員的醫護品質感到	3	3.92	0.66
45	本次全民運檢錄程序感到	4	3.91	0.70
42	本次全民運工作人員處理問題的態度感到	5	3.90	0.71
43	本次全民運裁判執法的專業知識與素養感到	5	3.90	0.74
47	本次全民運成績查詢感到	5	3.90	0.64
50	本次全民運比賽日期安排感到	6	3.88	0.78
49	本次全民運比賽時間掌控感到	7	3.86	0.76
36	本次全民運舉辦之整體印象感到	8	3.82	0.73
37	本次全民運的周遭環境感到	8	3.82	0.69
39	本次全民運附屬設施(如：休息區)規劃感到	8	3.82	0.75
46	本次全民運網站設計感到	9	3.81	0.72
44	本次全民運賽程編排感到	10	3.79	0.81
48	本次全民運進出路線感到	11	3.78	0.79
38	本次全民運各場地配置位置感到	12	3.77	0.79
34	本次全民運吉祥物感到	13	3.55	0.99
35	本次全民運標誌(LOGO)感到	14	3.51	0.89

本研究受試者之滿意度各構面平均介於滿意以上的水準，結果顯示滿意度以「場館規劃與服務」(M = 3.86, SD = 0.71) 為最高，其次為「競賽執行」(M = 3.85, SD = 0.83)，而整體滿意度之平均值為 3.83，標準差為 0.75，有關滿意度各構面平均值與標準差如表 4-7 說明。

表 4-7

滿意度各構面平均數和標準差

構面	排序	平均數	標準差
場館規劃與服務	1	3.86	0.71
競賽執行	2	3.85	0.83
大會形象	3	3.72	0.83
滿意度		3.83	0.75

第三節 101年全民運動會參與者人口統計變項、參與動機、涉入程度與滿意度之分佈情形之差異分析

本節將針對：一、參與動機在不同人口統計變項之變異數分析；二、涉入程度在不同人口統計變項之變異數分析；三、滿意度在不同人口統計變項之變異數分析等進行討論。

一、參與動機在不同人口統計變項之差異性分析

(一) 不同性別的參與者之參與動機差異性分析

藉由不同性別的參與者在參與動機上經獨立樣本 t 檢定分析結果得知，男女性別不同參與者在「生理需求」、「心理需求」、「社會成就需求」、「自我實現需求」四個參與動機構面與整體「參與動機」間，均無顯著差異 ($p < .05$)，顯示在參與動機上不會因性別而有差異存在，如表 4-8 所示。

表 4-8

不同性別之參與者在參與動機之差異分析表

量表名稱	性別	平均數	標準差	平均數相等的t檢定		
				t	自由度	顯著性
生理需求	(1) 男	3.992	0.690	0.448	481.174	0.655
	(2) 女	3.967	0.590			
心理需求	(1) 男	3.926	0.705	0.343	480.064	0.732
	(2) 女	3.946	0.608			
社會成就	(1) 男	4.129	0.573	0.670	489.827	0.503
	(2) 女	4.098	0.457			
自我實現	(1) 男	3.963	0.605	0.199	466.228	0.843
	(2) 女	3.953	0.561			
參與動機 (整體)	(1) 男	4.017	0.530	0.324	486.279	0.746
	(2) 女	4.003	0.438			

註：* $p < .05$

(二) 不同年齡的參與者之參與動機差異性分析

藉由不同年齡的參與者在參與動機上經單因子變數分析結果得知，在「心理需求」、「自我實現需求」兩個參與動機構面及整體「參與動機」達顯著水準 ($p < .05$)，經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，「心理需求」構面上，32~36歲高於12~16歲及17~21歲、22~26歲高於17~21歲，「自我實現需求」構面上，12~16歲高於42歲以上，而整體「參與動機」上，不同年齡的參與者間均無顯著差異；不同年齡的參與者在「生理需求」、「社會成就需求」兩因素未達顯著差異，顯示在參與動機上不會因年齡而有差異存在，如表4-9所示。

表 4-9

不同年齡的參與者在參與動機上之變異數分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
生理需求	(1) 12~16歲	4.038	0.659	0.910	— —
	(2) 17~21歲	3.939	0.645		
	(3) 22~26歲	3.994	0.607		
	(4) 27~31歲	4.026	0.619		
	(5) 32~36歲	4.053	0.744		
	(6) 42歲以上	3.982	0.650		
心理需求	(1) 12~16歲	3.824	0.661	4.727*	5 > 1
	(2) 17~21歲	3.832	0.670		5 > 2
	(3) 22~26歲	4.116	0.592		3 > 2
	(4) 27~31歲	3.928	0.689		
	(5) 32~36歲	4.247	0.663		
	(6) 42歲以上	4.013	0.657		
社會成就	(1) 12~16歲	4.191	0.514	2.347	— —
	(2) 17~21歲	4.050	0.559		
	(3) 22~26歲	4.163	0.513		
	(4) 27~31歲	4.013	0.394		
	(5) 32~36歲	4.254	0.458		
	(6) 42歲以上	3.988	0.594		
自我實現	(1) 12~16歲	4.113	0.520	4.274*	1 > 6
	(2) 17~21歲	3.901	0.631		
	(3) 22~26歲	4.020	0.544		
	(4) 27~31歲	3.769	0.468		
	(5) 32~36歲	3.931	0.600		
	(6) 42歲以上	3.720	0.675		
參與動機 (整體)	(1) 12~16歲	4.063	0.469	2.292*	組間無顯著差異
	(2) 17~21歲	3.944	0.523		
	(3) 22~26歲	4.082	0.476		
	(4) 27~31歲	3.937	0.347		
	(5) 32~36歲	4.130	0.514		
	(6) 42歲以上	3.888	0.552		

註：* $p < .05$

(三) 不同教育程度的參與者之參與動機差異性分析

藉由不同教育程度的參與者在參與動機上經單因子變數分析結果得知，「自我實現需求」構面上達顯著水準($p < .05$)，經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，「自我實現需求」構面上，國中(含)以下高於研究所以上及專科；而不同教育程度的參與者在「生理需求」、「心理需求」、「社會成就需求」三因素與整體「參與動機」未達顯著差異，顯示在參與動機上不會因教育程度而有差異存在，如表 4-10 所示。

表 4-10

不同教育程度的參與者在參與動機上之變異數分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
生理需求	(1) 國中(含)以下	3.969	0.755	16.182	— —
	(2) 高中(職)	3.947	0.672		
	(3) 專科	3.729	0.574		
	(4) 大學	4.005	0.616		
	(5) 研究所以上	4.175	0.542		
心理需求	(1) 國中(含)以下	3.796	0.578	13.795	— —
	(2) 高中(職)	3.917	0.668		
	(3) 專科	4.043	0.369		
	(4) 大學	3.952	0.678		
	(5) 研究所以上	4.106	0.741		
社會成就	(1) 國中(含)以下	4.203	0.537	20.063	— —
	(2) 高中(職)	4.119	0.556		
	(3) 專科	3.955	0.345		
	(4) 大學	4.099	0.500		
	(5) 研究所以上	4.129	0.563		

(續下頁)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
自我實現	(1) 國中 (含) 以下	4.180	0.568	17.579*	1 > 5
	(2) 高中 (職)	4.009	0.577		1 > 3
	(3) 專科	3.595	0.350		
	(4) 大學	3.913	0.572		
	(5) 研究所以上	3.750	0.687		
參與動機 (整體)	(1) 國中 (含) 以下	4.064	0.509	0.627	— —
	(2) 高中 (職)	4.014	0.508		
	(3) 專科	3.836	0.306		
	(4) 大學	4.002	0.479		
	(5) 研究所以上	4.039	0.535		

註：* $p < .05$

(四) 不同職業狀況的參與者之參與動機差異性分析

藉由不同職業狀況的參與者在參與動機上經單因子變數分析結果得知，「生理需求」、「心理需求」兩構面上達顯著水準 ($p < .05$)，經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，「生理需求」構面上，軍公教、學生高於工商業；「心理需求」構面上，軍公教高於學生，而不同職業狀況的參與者在「社會成就需求」、「自我實現需求」兩因素與整體「參與動機」未達顯著差異，顯示在參與動機上不會因職業狀況而有差異存在，如表 4-11 所示。

表 4-11

不同職業狀況的參與者在參與動機上之變異數分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
生理需求	(1) 學生	3.988	0.637	5.769*	2 > 3
	(2) 軍公教	4.223	0.540		1 > 3
	(3) 工商業	3.500	0.727		
	(4) 服務業	3.858	0.740		
	(5) 自由業	4.138	0.377		

(續下頁)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
心理需求	(1) 學生	3.842	0.687	6.133*	2 > 1
	(2) 軍公教	4.185	0.658		
	(3) 工商業	4.127	0.610		
	(4) 服務業	4.130	0.487		
	(5) 自由業	4.213	0.225		
社會成就	(1) 學生	4.113	0.538	1.410	— —
	(2) 軍公教	4.214	0.556		
	(3) 工商業	3.903	0.477		
	(4) 服務業	4.139	0.479		
	(5) 自由業	4.070	0.319		
自我實現	(1) 學生	3.990	0.560	2.326	— —
	(2) 軍公教	3.862	0.746		
	(3) 工商業	3.636	0.462		
	(4) 服務業	3.967	0.506		
	(5) 自由業	4.010	0.367		
參與動機 (整體)	(1) 學生	4.000	0.500	1.893	— —
	(2) 軍公教	4.122	0.529		
	(3) 工商業	3.799	0.439		
	(4) 服務業	4.036	0.470		
	(5) 自由業	4.099	0.230		

註：* $p < .05$

(五) 不同居住地的參與者之參與動機差異性分析

藉由不同居住地的參與者在參與動機上經單因子變數分析結果得知，「心理需求」、「自我實現需求」兩構面與整體「參與動機」上達顯著水準($p < .05$)，經 Scheffe 事後比較其差異，「心理需求」與整體「參與動機」構面上，不同居住地的參與者間均無顯著差異；「自我實現需求」構面上，發現達顯著差異，中部高於北部，而不同居住地的參與者在「生理需求」、「社會成就需求」兩因素未達顯著差異，顯示在參與動機上不會因居住地而有差異存在，如表 4-12 所示。

表 4-12

不同居住地的參與者在參與動機上之變異數分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
生理需求	(1) 北部	3.873	0.654	2.106	— —
	(2) 中部	4.046	0.658		
	(3) 南部	4.006	0.625		
	(4) 東部	4.008	0.635		
心理需求	(1) 北部	3.865	0.746	2.926*	組間無顯著差異
	(2) 中部	4.027	0.606		
	(3) 南部	3.829	0.651		
	(4) 東部	4.012	0.616		
社會成就	(1) 北部	4.090	0.556	0.686	— —
	(2) 中部	4.157	0.519		
	(3) 南部	4.099	0.526		
	(4) 東部	4.068	0.461		
自我實現	(1) 北部	3.819	0.530	4.517*	2 > 1
	(2) 中部	4.047	0.580		
	(3) 南部	3.979	0.633		
	(4) 東部	4.000	0.604		
參與動機 (整體)	(1) 北部	3.930	0.517	2.655*	組間無顯著差異
	(2) 中部	4.079	0.485		
	(3) 南部	3.993	0.466		
	(4) 東部	4.027	0.481		

註：* $p < .05$

(六) 不同參與者身分的參與者之參與動機差異性分析

藉由不同參與者身分的參與者在參與動機上經單因子變異數分析結果得知，「生理需求」、「心理需求」、「社會成就需求」三構面與整體「參與動機」上達顯著水準($p < .05$)，經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，「生理需求」構面上，選手高於親屬，而工作人員、隊職員高於一般觀眾和親屬；「心理需求」構面上，工作人員高於選手；「社會成就需求」構面上，選手高於一般觀眾，整體「參與動機」

上，不同參與者身分的參與者間均無顯著差異；而不同參與者身分的參與者在「自我實現需求」因素上未達顯著差異，顯示在參與動機上不會因參與者身分而有差異存在，如表4-13所示。

表 4-13

不同參與者身分的參與者在參與動機上之變異數分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
生理需求	(1) 選手	4.001	0.634	9.338*	2 > 5
	(2) 隊職員	4.313	0.525		4 > 5
	(3) 親屬	3.440	0.603		2 > 3
	(4) 工作人員	4.187	0.471		4 > 3
	(5) 一般觀眾	3.820	0.740		1 > 3
心理需求	(1) 選手	3.849	0.702	3.846*	4 > 1
	(2) 隊職員	4.070	0.548		
	(3) 親屬	4.152	0.484		
	(4) 工作人員	4.133	0.622		
	(5) 一般觀眾	3.998	0.581		
社會成就	(1) 選手	4.154	0.534	3.958*	1 > 5
	(2) 隊職員	4.185	0.487		
	(3) 親屬	3.915	0.469		
	(4) 工作人員	4.198	0.507		
	(5) 一般觀眾	3.948	0.502		
自我實現	(1) 選手	3.973	0.591	1.707	— —
	(2) 隊職員	4.051	0.565		
	(3) 親屬	3.733	0.373		
	(4) 工作人員	4.040	0.623		
	(5) 一般觀眾	3.889	0.585		
參與動機 (整體)	(1) 選手	4.013	0.504	3.354*	組間無顯著 差異
	(2) 隊職員	4.154	0.419		
	(3) 親屬	3.820	0.369		
	(4) 工作人員	4.143	0.451		
	(5) 一般觀眾	3.917	0.503		

註：* $p < .05$

(七) 不同參與次數的參與者之參與動機差異性分析

藉由不同參與次數的參與者在參與動機上經單因子變數分析結果得知，「生理需求」上達顯著水準($<.05$)經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，「生理需求」構面上，第四次參與會高於第一次參與；而不同參與次數的參與者在「心理需求」、「社會成就需求」、「自我實現需求」與整體「參與動機」上未達顯著差異，顯示在參與動機上不會因參與次數而有差異存在，如表 4-14 所示。

表 4-14

不同參與次數的參與者在參與動機上之變異數分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
生理需求	(1) 第一次	3.934	0.659	4.034*	3 > 1
	(2) 第二次	3.982	0.651		
	(3) 第四次以上	4.175	0.577		
心理需求	(1) 第一次	3.931	0.600	0.041	— —
	(2) 第二次	3.931	0.690		
	(3) 第四次以上	3.956	0.855		
社會成就	(1) 第一次	4.086	0.512	2.907	— —
	(2) 第二次	4.106	0.554		
	(3) 第四次以上	4.252	0.520		
自我實現	(1) 第一次	3.914	0.570	2.204	— —
	(2) 第二次	4.033	0.636		
	(3) 第四次以上	4.009	0.541		
參與動機 (整體)	(1) 第一次	3.979	0.471	2.240	— —
	(2) 第二次	4.025	0.525		
	(3) 第四次以上	4.113	0.513		

註：* $p < .05$

(八) 小結

綜合不同人口統計變項的參與者在參與動機上之分析結果得知，發現在 101 年全民運動會的參與者，在不同人口統計變項中的七個項目中與參與動機有顯著差異，經 Scheffe 事後比較檢定後呈現顯著差異之結果如下所示：在年齡層面，「心理需求」構面上，32~36 歲高於 12~16 歲及 17~21 歲、22~26 歲高於 17~21 歲，「自我實現需求」構面上，12~16 歲高於 42 歲以上。在教育程度層面，「自我實現需求」構面上，國中（含）以下高於研究所以上及專科。在職業狀況層面，「生理需求」構面上，軍公教、學生高於工商業；在「心理需求」構面上，軍公教高於學生。在居住地層面，「自我實現需求」構面上，發現達顯著差異，中部高於北部。在參與者身分層面，「生理需求」構面上，選手高於親屬，而工作人員、隊職員高於一般觀眾和親屬；「心理需求」構面上，工作人員高於選手；「社會成就需求」構面上，選手高於一般觀眾。在參與次數層面，「生理需求」構面上，第四次參與會高於第一次參與。由此可知，人口統計變項與參賽動機間部份達顯著差異，因此拒絕假設一：不同人口統計變項之參與者參與動機無顯著差異。

二、涉入程度在不同人口統計變項之差異性分析

(一) 不同性別的參與者之涉入程度差異性分析

藉由不同性別的參與者在涉入程度上經獨立樣本 t 檢定分析結果，男女性別不同參與者在「心理層面」、「行為層面」兩個涉入程度構面上及整體「涉入程度」，均無顯著差異 ($<.05$) 顯示在涉入程度上不會因性別而有差異存在，如表 4-15 所示。

表 4-15

不同性別之參與者在涉入程度之差異分析表

量表名稱	性別	平均數	標準差	平均數相等的 t 檢定		
				t	自由度	顯著性
心理層面	(1) 男	3.861	0.637	0.105	470.101	0.917
	(2) 女	3.855	0.580			
行為層面	(1) 男	3.544	0.631	0.206	452.415	0.837
	(2) 女	3.556	0.621			
涉入程度 (整體)	(1) 男	3.663	0.547	0.109	469.044	0.913
	(2) 女	3.668	0.501			

註：* $p < .05$

(二) 不同年齡的參與者之涉入程度差異性分析

藉由不同年齡的參與者在涉入程度上經單因子變數分析結果得知，在「心理層面」、「行為層面」及整體「涉入程度」均未達顯著差異($<.05$)。在經 Scheffe 事後比較其差異，發現各因素均未達顯著差異，顯示在涉入程度上不會因年齡而有差異存在，如表 4-16 所示。

表 4-16

不同年齡的參與者在涉入程度之差異分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
心理層面	(1) 12~16歲	3.875	0.561	1.614	— —
	(2) 17~21歲	3.798	0.646		
	(3) 22~26歲	3.903	0.581		
	(4) 27~31歲	3.829	0.582		
	(5) 32~36歲	4.088	0.515		
	(6) 42歲以上	3.753	0.807		

(續下頁)

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
行為層面	(1) 12~16歲	3.557	0.602	1.307	— —
	(2) 17~21歲	3.481	0.651		
	(3) 22~26歲	3.672	0.579		
	(4) 27~31歲	3.472	0.628		
	(5) 32~36歲	3.582	0.627		
	(6) 42歲以上	3.548	0.704		
涉入程度 (整體)	(1) 12~16歲	3.676	0.491	1.566	— —
	(2) 17~21歲	3.600	0.547		
	(3) 22~26歲	3.759	0.505		
	(4) 27~31歲	3.606	0.447		
	(5) 32~36歲	3.772	0.505		
	(6) 42歲以上	3.625	0.703		

註：* $p < .05$

(三) 不同教育程度的參與者之涉入程度差異性分析

藉由不同教育程度的參與者在涉入程度上經單因子變數分析結果得知，在「心理層面」、「行為層面」及整體「涉入程度」均未達顯著差異($p < .05$)，經 Scheffe 事後比較其差異，發現各因素均未達顯著差異，顯示在涉入程度上不會因教育程度而有差異存在，如表 4-17 所示。

表 4-17

不同教育程度的參與者在涉入程度之差異分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
心理層面	(1) 國中(含)以下	3.817	0.518	0.642	— —
	(2) 高中(職)	3.829	0.607		
	(3) 專科	3.833	0.551		
	(4) 大學	3.876	0.605		
	(5) 研究所以上	4.000	0.613		
行為層面	(1) 國中(含)以下	3.565	0.501	0.784	— —
	(2) 高中(職)	3.527	0.670		
	(3) 專科	3.429	0.367		
	(4) 大學	3.548	0.612		
	(5) 研究所以上	3.719	0.704		
涉入程度 (整體)	(1) 國中(含)以下	3.659	0.414	0.931	— —
	(2) 高中(職)	3.640	0.541		
	(3) 專科	3.580	0.397		
	(4) 大學	3.671	0.515		
	(5) 研究所以上	3.824	0.712		

註：* $p < .05$

(四) 不同職業狀況的參與者之涉入程度差異性分析

藉由不同職業狀況的參與者在涉入程度上經單因子變數分析結果得知，在「心理層面」、「行為層面」及整體「涉入程度」均未達顯著差異($<.05$)經 Scheffe 事後比較其差異，發現各因素均未達顯著差異，顯示在涉入程度上不會因職業狀況而有差異存在，如表 4-18 所示。

表 4-18

不同職業狀況的參與者在涉入程度之差異分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
心理層面	(1) 學生	3.854	0.605	0.649	— —
	(2) 軍公教	3.904	0.801		
	(3) 工商業	3.697	0.524		
	(4) 服務業	3.873	0.557		
	(5) 自由業	3.979	0.310		
行為層面	(1) 學生	3.541	0.642	1.992	— —
	(2) 軍公教	3.623	0.661		
	(3) 工商業	3.282	0.426		
	(4) 服務業	3.556	0.573		
	(5) 自由業	3.825	0.419		
涉入程度 (整體)	(1) 學生	3.659	0.532	1.923	— —
	(2) 軍公教	3.728	0.615		
	(3) 工商業	3.438	0.370		
	(4) 服務業	3.675	0.490		
	(5) 自由業	3.883	0.308		

註：* $p < .05$

(五) 不同居住地的參與者之涉入程度差異性分析

藉由不同居住地的參與者在涉入程度上經單因子變數分析結果得知，在「心理層面」、「行為層面」及整體「涉入程度」三構面上達顯著水準($p < .05$)，經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，「心理層面」構面上，中部高於北部；「行為層面」構面上，中部、南部、東部高於北部，而整體「涉入程度」構面上，中部、南部、東部也都高於北部，如表 4-19 所示。

表 4-19

不同居住地的參與者在涉入程度之差異分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
心理層面	(1) 北部	3.731	0.557	3.199*	2 > 1
	(2) 中部	3.927	0.662		
	(3) 南部	3.892	0.591		
	(4) 東部	3.907	0.583		
行為層面	(1) 北部	3.283	0.612	14.997*	2 > 1
	(2) 中部	3.712	0.612		3 > 1
	(3) 南部	3.615	0.585		4 > 1
	(4) 東部	3.588	0.558		
涉入程度 (整體)	(1) 北部	3.451	0.490	13.354*	2 > 1
	(2) 中部	3.793	0.534		3 > 1
	(3) 南部	3.719	0.493		4 > 1
	(4) 東部	3.708	0.503		

註：* $p < .05$

(六) 不同參與者身分的參與者之涉入程度差異性分析

藉由不同參與者身分的參與者在涉入程度上經單因子變數分析結果得知，「行為層面」及整體「涉入程度」兩構面上達顯著水準 ($p < .05$)，經 Scheffe 事後比較其差異，發現在「行為層面」構面上達顯著差異，工作人員高於選手、親屬；整體「涉入程度」構面上，不同參與者身分的參與者間均無顯著差異，而不同參與者身分的參與者在「心理層面」因素上未達顯著差異，顯示在涉入程度上不會因參與者身分而有差異存在，如表 4-20 所示。

表 4-20

不同參與者身分的參與者在涉入程度之差異分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
心理層面	(1) 選手	3.853	0.607	0.493	— —
	(2) 隊職員	3.957	0.661		
	(3) 親屬	3.933	0.518		
	(4) 工作人員	3.894	0.705		
	(5) 一般觀眾	3.798	0.577		
行為層面	(1) 選手	3.495	0.627	4.287*	4 > 1
	(2) 隊職員	3.678	0.549		4 > 3
	(3) 親屬	3.312	0.295		
	(4) 工作人員	3.791	0.725		
	(5) 一般觀眾	3.600	0.582		
涉入程度 (整體)	(1) 選手	3.630	0.526	2.516*	組間無顯著差異
	(2) 隊職員	3.783	0.541		
	(3) 親屬	3.545	0.257		
	(4) 工作人員	3.829	0.613		
	(5) 一般觀眾	3.674	0.501		

註：* $p < .05$

(七) 不同參與次數的參與者之涉入程度差異性分析

藉由不同參與次數的參與者在涉入程度上經單因子變數分析結果得知，「心理層面」、「行為層面」及整體「涉入程度」均未達顯著差異 ($p < .05$)，經 Scheffe 事後比較其差異，發現各因素均未達顯著差異，顯示在涉入程度上不會因參與次數而有差異存在，如表 4-21 所示。

表 4-21

不同參與次數的參與者在涉入程度之差異分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
心理層面	(1) 第一次	3.854	0.602	2.605	— —
	(2) 第二次	3.791	0.611		
	(3) 第四次以上	3.995	0.646		
行為層面	(1) 第一次	3.533	0.636	0.276	— —
	(2) 第二次	3.582	0.613		
	(3) 第四次以上	3.556	0.615		
涉入程度 (整體)	(1) 第一次	3.654	0.521	0.471	— —
	(2) 第二次	3.660	0.535		
	(3) 第四次以上	3.721	0.546		

註：* $p < .05$

(八) 小結

綜合不同人口統計變項的參與者在涉入程度上之分析結果得知，發現在 101 年全民運動會的參與者，在不同人口統計變項中的七個項目中與涉入程度有顯著差異，經 Scheffe 事後比較檢定後呈現顯著差異之結果如下所示：在居住地層面，「心理層面」構面上，中部高於北部；「行為層面」構面上，中部、南部、東部高於北部，而整體「涉入程度」構面上，中部、南部、東部也都高於北部。在參與者身分層面，「行為層面」構面上達顯著差異，工作人員高於選手、親屬。由此可知，人口統計變項與涉入程度間部份達顯差異，因此拒絕假設二：不同人口統計變項之參與者涉入程度無顯著差異。

三、滿意度在不同人口統計變項之差異性分析

(一) 不同性別的參與者之滿意度差異性分析

藉由不同性別的參與者在滿意度上經獨立樣本 t 檢定分析結果，男女性別不同參與者在「大會形象」、「競賽執行」、「場館規劃與服務」三個滿意度構面與整體「滿意度」間，均無顯著差異 ($p < .05$)，顯示在滿意度上不會因性別而有差異存在，如表 4-22 所示。

表 4-22

不同性別之參與者在滿意度之差異分析表

量表名稱	性別	平均數	標準差	平均數相等的 t 定		
				t	自由度	顯著性
大會形象	(1) 男	3.701	0.674	0.699	448.818	0.485
	(2) 女	3.744	0.672			
競賽執行	(1) 男	3.879	0.530	1.201	425.403	0.230
	(2) 女	3.818	0.577			
場館規劃 與服務	(1) 男	3.851	0.542	0.406	443.372	0.685
	(2) 女	3.872	0.553			
滿意度 (整體)	(1) 男	3.830	0.479	0.239	431.982	0.811
	(2) 女	3.819	0.509			

註：* $p < .05$

(二) 不同年齡的參與者之滿意度差異性分析

藉由不同年齡的參與者在滿意度上經單因子變數分析結果得知，「大會形象」、「競賽執行」兩構面及整體「滿意度」達顯著水準 ($p < .05$)，經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，「大會形象」構面上，22~26 歲、27~31 歲高於 17~21 歲，「競賽執行」構面上，12~16 歲高於 17~21 歲，而整體「滿意度」上，不同年齡的參與者間均無顯著差異；而不同年齡的參與者在「場館規劃與服務」因素未達顯著差異，顯示在滿意度上不會因年齡而有差異存在，如表 4-23 所示。

表 4-23

不同年齡的參與者在滿意度上之差異分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
大會形象	(1) 12~16歲	3.750	0.736	4.734*	4 > 2
	(2) 17~21歲	3.546	0.663		3 > 2
	(3) 22~26歲	3.870	0.565		
	(4) 27~31歲	3.949	0.557		
	(5) 32~36歲	3.846	0.688		
	(6) 42歲以上	3.613	0.698		
競賽執行	(1) 12~16歲	3.973	0.520	3.209*	1 > 2
	(2) 17~21歲	3.737	0.542		
	(3) 22~26歲	3.899	0.518		
	(4) 27~31歲	3.930	0.667		
	(5) 32~36歲	3.842	0.485		
	(6) 42歲以上	3.758	0.626		
場館規劃 與服務	(1) 12~16歲	3.896	0.465	0.866	— —
	(2) 17~21歲	3.795	0.564		
	(3) 22~26歲	3.920	0.534		
	(4) 27~31歲	3.829	0.623		
	(5) 32~36歲	3.892	0.622		
	(6) 42歲以上	3.871	0.608		
滿意度 (整體)	(1) 12~16歲	3.898	0.447	3.084*	組間無顯著差異
	(2) 17~21歲	3.714	0.489		
	(3) 22~26歲	3.899	0.469		
	(4) 27~31歲	3.900	0.557		
	(5) 32~36歲	3.860	0.506		
	(6) 42歲以上	3.763	0.557		

註：* $p < .05$

(三) 不同教育程度的參與者之滿意度差異性分析

藉由不同教育程度的參與者在滿意度上經單因子變數分析結果得知，「大會形象」、「競賽執行」、「場館規劃與服務」及整體「滿意度」均未達顯著差異($p < .05$)，經 Scheffe 事後比較其差異，發現各因素均未達顯著差異，顯示在滿意度上不會因教育程度而有差異存在，如表 4-24 所示。

表 4-24

不同教育程度的參與者在滿意度上之差異分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
大會形象	(1) 國中(含)以下	3.632	0.635	1.552	— —
	(2) 高中(職)	3.664	0.733		
	(3) 專科	3.571	0.600		
	(4) 大學	3.779	0.613		
	(5) 研究所以上	3.875	0.716		
競賽執行	(1) 國中(含)以下	3.983	0.543	1.791	— —
	(2) 高中(職)	3.885	0.508		
	(3) 專科	3.839	0.669		
	(4) 大學	3.783	0.586		
	(5) 研究所以上	3.902	0.478		
場館規劃 與服務	(1) 國中(含)以下	3.752	0.557	2.071	— —
	(2) 高中(職)	3.911	0.494		
	(3) 專科	3.714	0.482		
	(4) 大學	3.834	0.598		
	(5) 研究所以上	4.016	0.472		
滿意度 (整體)	(1) 國中(含)以下	3.828	0.498	0.765	— —
	(2) 高中(職)	3.845	0.444		
	(3) 專科	3.738	0.511		
	(4) 大學	3.796	0.534		
	(5) 研究所以上	3.934	0.466		

註：* $p < .05$

(四) 不同職業狀況的參與者之滿意度差異性分析

藉由不同職業狀況的參與者在滿意度上經單因子變數分析結果得知，「大會形象」滿意度構面達顯著水準($p < .05$)，經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，在「大會形象」構面上，自由業、軍公教高於工商業；而不同職業狀況的參與者在「競賽執行」、「場館規劃與服務」兩因素與整體「滿意度」未達顯著差異，顯示在滿意度上不會因職業不同而有差異存在，如表 4-25 所示。

表 4-25

不同職業狀況的參與者在滿意度之差異分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
大會形象	(1) 學生	3.690	0.693	4.328*	2 > 3
	(2) 軍公教	3.938	0.695		
	(3) 工商業	3.364	0.516		5 > 3
	(4) 服務業	3.736	0.566		
	(5) 自由業	4.078	0.237		
競賽執行	(1) 學生	3.852	0.538	1.199	— —
	(2) 軍公教	3.774	0.698		
	(3) 工商業	3.835	0.490		
	(4) 服務業	3.861	0.537		
	(5) 自由業	4.117	0.337		
場館規劃 與服務	(1) 學生	3.853	0.537	1.321	— —
	(2) 軍公教	3.910	0.594		
	(3) 工商業	3.667	0.703		
	(4) 服務業	3.876	0.522		
	(5) 自由業	4.052	0.384		
滿意度 (整體)	(1) 學生	3.817	0.483	1.752	— —
	(2) 軍公教	3.856	0.606		
	(3) 工商業	3.674	0.525		
	(4) 服務業	3.838	0.440		
	(5) 自由業	4.087	0.283		

註：* $p < .05$

(五) 不同居住地的參與者之滿意度差異性分析

藉由不同居住地的參與者在滿意度上經單因子變數分析結果得知，「大會形象」、「競賽執行」滿意度構面與整體「滿意度」達顯著水準($p < .05$)，經Scheffe事後比較其差異，發現達顯著差異，在「大會形象」構面上，中部、南部高於北部，「競賽執行」構面上，中部高於北部，而整體「滿意度」構面上，中部高於北部；而不同居住地的參與者在「場館規劃與服務」因素未達顯著差異，顯示在滿意度上不會因居住地而有差異存在，如表4-26所示。

表 4-26

不同居住地的參與者在滿意度之差異分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
大會形象	(1) 北部	3.445	0.677	13.879*	2 > 1
	(2) 中部	3.891	0.633		3 > 1
	(3) 南部	3.791	0.679		
	(4) 東部	3.735	0.538		
競賽執行	(1) 北部	3.715	0.496	6.601*	2 > 1
	(2) 中部	3.975	0.541		
	(3) 南部	3.823	0.623		
	(4) 東部	3.863	0.488		
場館規劃 與服務	(1) 北部	3.821	0.510	1.509	— —
	(2) 中部	3.925	0.550		
	(3) 南部	3.827	0.606		
	(4) 東部	3.797	0.497		
滿意度 (整體)	(1) 北部	3.690	0.439	7.542*	2 > 1
	(2) 中部	3.940	0.485		
	(3) 南部	3.817	0.554		
	(4) 東部	3.812	0.425		

註：* $p < .05$

(六) 不同參與者身份的參與者之滿意度差異性分析

藉由不同參與者身份的參與者在滿意度上經單因子變數分析結果得知，「大會形象」、「競賽執行」滿意度構面與整體「滿意度」達顯著水準($p < .05$)，經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，在「大會形象」構面上，工作人員高於一般觀眾、選手、親屬，「競賽執行」構面上，工作人員高於選手，而整體「滿意度」構面上，工作人員高於選手；不同參與者身份的參與者在「場館規劃與服務」因素未達顯著差異，顯示在滿意度上不會因參與者身份而有差異存在，如表 4-27 所示。

表 4-27

不同參與者身分的參與者在滿意度之差異分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
大會形象	(1) 選手	3.649	0.669	9.007*	4 > 5
	(2) 隊職員	3.891	0.527		4 > 1
	(3) 親屬	3.350	0.354		4 > 3
	(4) 工作人員	4.111	0.673		
	(5) 一般觀眾	3.744	0.672		
競賽執行	(1) 選手	3.798	0.543	4.483*	4 > 1
	(2) 隊職員	3.761	0.542		
	(3) 親屬	3.970	0.360		
	(4) 工作人員	4.099	0.653		
	(5) 一般觀眾	3.858	0.491		
場館規劃 與服務	(1) 選手	3.848	0.551	1.830	— —
	(2) 隊職員	3.725	0.516		
	(3) 親屬	3.780	0.597		
	(4) 工作人員	4.016	0.517		
	(5) 一般觀眾	3.846	0.531		
滿意度 (整體)	(1) 選手	3.781	0.485	4.936*	4 > 1
	(2) 隊職員	3.778	0.455		
	(3) 親屬	3.769	0.369		
	(4) 工作人員	4.074	0.529		
	(5) 一般觀眾	3.829	0.479		

註：* $p < .05$

(七) 不同參與次數的參與者之滿意度差異性分析

藉由不同參與次數的參與者在滿意度上經單因子變數分析結果得知，「大會形象」、「競賽執行」、「場館規劃與服務」及整體「滿意度」均未達顯著差異($p < .05$)，經 Scheffe 事後比較其差異，發現各因素均未達顯著差異，顯示在滿意度上不會因參與次數而有差異存在，如表 4-28 所示。

表 4-28

不同參與次數的參與者在滿意度之差異分析表

構面	類別	平均數	標準差	F 值	事後比較
大會形象	(1) 第一次	3.729	0.710	0.523	— —
	(2) 第二次	3.668	0.654		
	(3) 第四次以上	3.774	0.539		
競賽執行	(1) 第一次	3.885	0.540	0.225	— —
	(2) 第二次	3.826	0.575		
	(3) 第四次以上	3.769	0.544		
場館規劃 與服務	(1) 第一次	3.904	0.544	0.093	— —
	(2) 第二次	3.788	0.552		
	(3) 第四次以上	3.813	0.534		
滿意度 (整體)	(1) 第一次	3.322	0.527	0.236	— —
	(2) 第二次	3.832	0.528		
	(3) 第四次以上	3.775	0.624		

註：* $p < .05$

(八) 小結

綜合不同人口統計變項的參與者在滿意度上之分析結果得知，發現在 101 年全民運動會的參與者，在不同人口統計變項中的七個項目中與滿意度有顯著水準，經 Scheffe 事後比較檢定後呈現顯著差異之結果如下所示：在年齡層面，

「大會形象」構面上，22~26歲、27~31歲高於17~21歲，「競賽執行」構面上，12~16歲高於17~21歲。職業狀況層面，「大會形象」構面上，自由業、軍公教高於工商業。居住地層面，「大會形象」構面上，中部、南部高於北部，「競賽執行」構面上，中部高於北部，而整體「滿意度」構面上，中部高於北部。參與者身分層面，「大會形象」構面上，工作人員高於一般觀眾、選手、親屬，「競賽執行」構面上，工作人員高於選手，而整體「滿意度」構面上，工作人員高於選手。由此可知，人口統計變項與滿意度間部份達顯著差異，因此拒絕假設三：不同人口統計變項之參與者滿意度無顯著差異。

第四節 101年全民運動會參與動機、涉入程度與滿意度之相關分析

此部分主要在分析全民運動會參與者參與動機、涉入程度與滿意度三個構面間是否有顯著差異，經由101年全民運動會的496位參與者對各構面間作相關檢定之測試，並以皮爾森(Pearson)積差相關及典型相關分析為考驗，各架構間皆以($p < .01$)為達顯著水準。

一、參與動機與涉入程度之相關分析

參與動機與涉入程度之間進行典型相關分析後得知，如表4-29中，可以了解參與動機（生理需求、心理需求、社會成就需求、自我實現需求）作為控制變項(X變項)，以涉入程度（心理層面、行為層面）作為效標變項(Y變項)，求出兩組變項間的相關情形。經典型相關分析後，有組典型相關係數

達顯著水準，係數 $\rho = .654^{**}$ ($p < .01$)，此參與動機四個構面，透過典型因素影響涉入程度的兩個效標變項。

自變項的第一個典型變數 (χ_1) 可以說明依變項的第一個典型變數 (η_1) 總變異量 42.8%，而典型變數 (η_1) 有可以解釋依變項變異量的 68.489%，自變項與依變項重疊的部分為 29.296%，因而自變項透過第一個典型變數 (χ_1 、 η_1) 可以解釋依變項的總變異量的 29.296%。

因此，參與動機主要是以自我實現需求，影響涉入程度的心理層面。其參與動機與涉入程度的典型相關分析圖，請參閱表 4-29 所示。

表 4-29

參與動機與涉入程度間之相關係數

控制變項 X 變項	典型因 (Kai) χ_1	效標變項 Y 變項	典型因 (Eta) η_1
生理需求	.759		
心理需求	.750	心理層面	.932
社會成就	.814	行為層面	.707
自我實現	.894		
抽出變異數 百分比 (%)	65.022	抽出變異數 百分比 (%)	68.489
重疊 (%)	27.813	重疊 (%)	29.296
		ρ^2	.428
		典型相關 ρ	.654 ^{**}

註：^{**} $p < .01$

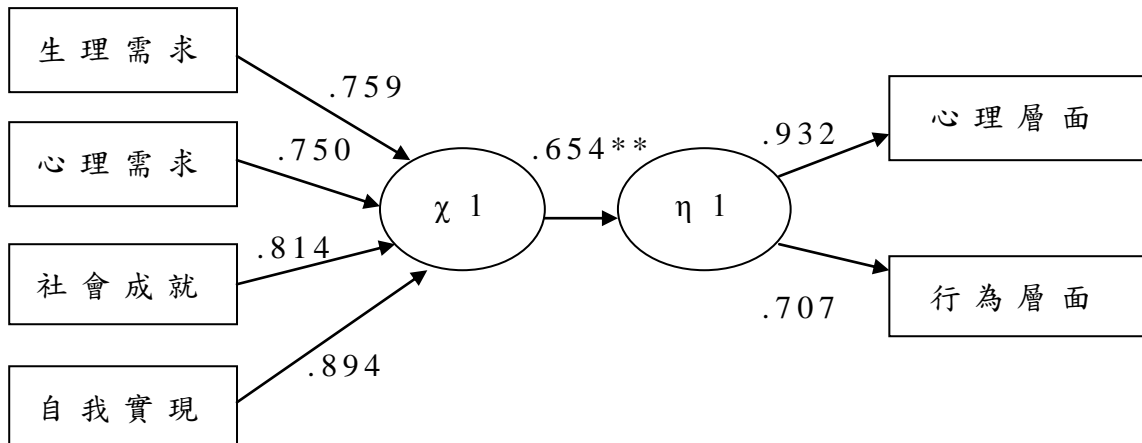


圖 4-1 參與動機與涉入程度典型相關分析徑路圖

綜合上述驗證結果，就參與動機與涉入程度間有直接效果值為 .654。顯示參與者參與動機與涉入程度有顯著的正面相關，表示參與者參與動機越高，就越會正向影響涉入程度，所獲得的涉入程度也會相對提高。因此拒絕假設四：參與者參與動機與涉入程度間無顯著差異。

二、涉入程度與滿意度間之相關分析

涉入程度與滿意度經皮爾森 (Pearson) 積差相關分析後得知，如表 4-30 中，可以了解涉入程度與滿意度兩構面間的相關係數為 0.587 ($p < .01$)，皆達顯著水準，具有顯著的正相關存在，因此拒絕假設五：參與者涉入程度與滿意度間無顯著差異。

表 4-30

涉入程度與滿意度間之相關係數

	涉入程度
滿意度	.587**

註：** $p < .01$

三、參與動機與滿意度間之相關分析

參與動機與滿意度經皮爾森(Pearson)積差相關分析後得知，如表 4-31 中，可以了解參與者動機與滿意度兩個構面間的相關係數為 0.450 ($p < .01$)，皆達顯著水準，具有顯著的正相關存在，因此拒絕假設六：參與者參與動機與滿意度間無顯著差異。

表 4-31

參與動機與滿意度間之相關係數

	參與動機
滿意度	.450**

註：** $p < .01$

第五節 討論

本節共有五小節：一、討論 101 年全民運動會參與者之現況，二、討論 101 年全民運動會參與者參賽動機之差異性，三、討論 101 年全民運動會參與者涉入程度之差異性，四、討論 101 年全民運動會參與者滿意度之差異性，五、101 年全民運動會參與者參與動機、涉入程度與滿意度相關之探討。

一、討論 101 年全民運動會參與者之現況

本研究受試者以男性居多，年齡以 17~21 歲，其次為 12~16 歲，參與者大部分為年輕族群，與劉朧琦（2010）所研究全民運動會-劍道運動參與行為之研究相符。教育程度方面以大學居多，職業為學生，參與者大多為高學歷族群，與陳志崑（2009）研究全國運動會-運動賽會參與者參與行為、態度與經濟效益評估之研究相符。居住地方面以中部佔居多，參與者身分大多為選手，參與次數大部分為第一次參與，與吳珮璟（2009）研究全國中等學校運動會-選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持關聯性之相符。根據此結果本研究推論，參與全民運動會的年輕族群越來越重視身體的活動，此亦與健康意識的提高；並建議本賽會可以吸引更多女性參與者與其它族群進來觀看與參賽。

二、討論 101 年全民運動會參與者參與動機之差異性

本研究受訪者之參與動機最高構面為「社會成就需求」，得分題項最高前兩名分別為「喜歡參賽選手的拼勁與團隊合作的精神」、「可以融入團體獲得歸屬感」。此結論與劉朧琦（2010）所研究全民運動會-劍道運動參與行為之研究相符。就「參與者身分」而言，選手之參與者的「社會成就需求」構面皆顯著高於一般觀眾。根據此結果本研究推論，選手參與運動賽會，是為了提升自我能力並建立良好的人際關係，且融入團體中受到他人肯定，而獲得成就感，因而在參與動機中對於「社會成就需求」構面會較為顯著。但在其他動機因素，如生理、心理、自我實現需求也有很強烈的動機存在，建議全民運動會舉辦單位可以對其他動機因素作更深入的了解，並吸引更多的參與者。

三、討論101年全民運動會參與者涉入程度之差異性

林俊達（2011）研究發現，認為「涉入」為攸關本身的需求、認知、好奇或興趣，在特定的情境下對事物或訊息的刺激，而影響對事物的看法。本研究認為，「涉入」是一種內在心理狀態，在101年全民運動會參與者涉入程度最高的構面為「心理層面」，得分題項最高前兩名分別為「參與本次全民運令我感到愉快的事」、「參與本次全民運是很重要的」。就參與者「居住地」而言，中部之參與者的「心理層面」構面皆顯著高於北部。根據此結果本研究推論：101年全民運動會對於中部居民的參與者在特定情境下的相關程度所影響，當相關性越強，認知到的自我攸關程度就越高，因而在涉入程度中對於「心理層面」構面會較為顯著。與吳閔旋（2011）所研究的結果中提到「社會心理涉入」會影響參與者在休閒涉入程度之研究相符。所以參與者心理層面越強烈，對整體涉入程度也會提升。

四、討論101年全民運動會參與者滿意度之差異性

本研究受試者之滿意度最高構面為「場館規劃與服務」，得分題項最高前兩名分別為「本次全民運開/閉幕典禮感到」、「本次全民運各服務處之規劃感到」，與王志明（2006）、張震宇（2007）、謝俊耀（2007）的研究相符，當比賽場館設備能符合參與者的需求，並會提高對賽會的滿意度。根據本文獻顯示：陳成業、林怡秀（2009）這兩位學者以2007年台中洲際棒球場之現場觀眾，來探討運動場館設施是否能預測現場觀眾滿意度，研究結果發現運動場館設施中之「佈局動線感受」與觀眾滿意度有正向影響。林士彥、張良漢、蘇士博（2007）探討職棒現場觀眾之服務品質、價

值、滿意度及忠誠度之關係，結果顯示服務品質及價值會影響滿意度，而球場中硬體設施、服務互動、安全與保證對滿意度皆具有正面影響。所以「場館規劃與服務」構面是會影響參與者滿意度的重要因素之一。

五、101年全民運動會參與者參與動機、涉入程度與滿意度相關之探討

本研究經皮爾森(Pearson)積差相關及典型相關分析後得知：101年全民運動會參與者參與動機、涉入程度與滿意度間達顯著相關。此結果與鄭凱鴻(2011)所提出整體參與動機與滿意度有相關性，黃宗雄(2010)研究發現，消費者參與動機與滿意度有典型相關存在，因此可以提高消費者參與動機與滿意度；陳薇先、邵于玲(2006)提出涉入程度與滿意度有相關，盧仁茂(2010)研究結果顯示涉入程度會正向影響滿意度，因此涉入程度越高其滿意度也會越高；吳佩璟(2009)研究發現，在參賽動機、涉入程度與滿意度三變項間有顯著路徑關係，因此與本研究之結果相同。

第六節 研究假設驗證

本節探討不同人口統計變項之參與者參與動機構面、涉入程度構面、滿意度構面。有關研究假設之驗證結果，本研究彙整如表4-32。

表 4-32

研究假設驗證結果之彙整表

研究假設	驗證結果
H1:不同人口統計變項之參與者參與動機無顯著差異	不成立
H1-1 不同性別之參與者參與動機無顯著差異	成立
H1-2 不同年齡之參與者參與動機無顯著差異	不成立
H1-3 不同教育程度之參與者參與動機無顯著差異	不成立
H1-4 不同職業狀況之參與者參與動機無顯著差異	不成立
H1-5 不同居住地之參與者參與動機無顯著差異	不成立
H1-6 不同參與者身分之參與者參與動機無顯著差異	不成立
H1-7 不同參與次數之參與者參與動機無顯著差異	不成立
H2:不同人口統計變項之參與者涉入程度無顯著差異	不成立
H2-1 不同性別之參與者涉入程度無顯著差異	成立
H2-2 不同年齡之參與者涉入程度無顯著差異	成立
H2-3 不同教育程度之參與者涉入程度無顯著差異	成立
H2-4 不同職業狀況之參與者涉入程度無顯著差異	成立
H2-5 不同居住地之參與者涉入程度無顯著差異	不成立
H2-6 不同參與者身分之參與者涉入程度無顯著差異	不成立
H2-7 不同參與次數之參與者涉入程度無顯著差異	成立
H3:不同人口統計變項之參與者滿意度無顯著差異	不成立
H3-1 不同性別之參與者滿意度無顯著差異	成立
H3-2 不同年齡之參與者滿意度無顯著差異	不成立
H3-3 不同教育程度之參與者滿意度無顯著差異	成立
H3-4 不同職業狀況之參與者滿意度無顯著差異	不成立
H3-5 不同居住地之參與者滿意度無顯著差異	不成立
H3-6 不同參與者身分之參與者滿意度無顯著差異	不成立
H3-7 不同參與次數之參與者滿意度無顯著差異	成立
H4:參與者參與動機與涉入程度間無顯著相關	不成立
H5:參與者涉入程度與滿意度間無顯著相關	不成立
H6:參與者參與動機與滿意度間無顯著相關	不成立

第五章 結論與建議

本章共分為兩節，第一節為結論，第二節為建議。主要目的在於將，101年全民運動會參與者之現況、參與者參與動機、參與者涉入程度、參與者滿意度、參與者參與動機、涉入程度與滿意度之相關作分析驗證，並根據研究結果提出結論及建議，作為國內全民運動會推廣及未來相關研究的參考。

第一節 結論

本研究根據研究結果的分析與討論之內容如下：

一、101年全民運動會參與者之現況

101年全民運動會參與者人口統計變項在性別部分，以「男性」居多，占總樣本 57.9%；年齡部分以「17~21歲」居多，占總樣本 33.7%；教育程度部分以「大學」居多，占總樣本 41.1%；職業狀況部分以「學生」居多，占總樣本 70.8%；居住地部分以「中部」居多，占總樣本 38.5%；參與者部分以「選手」居多，占總樣本 61.3%；第幾次參與部分以「第一次」居多，占總樣本 59.1%。

二、101年全民運動會參與者參與動機特徵

101年全民運動會參與者參與動機量表平均為 ($M=4.01$, $SD=0.804$)，以參與動機四構面來看，參與動機最高構面為「社會成就」($M=4.12$, $SD=0.749$)，而得分題項最高為「喜歡參賽選手的拼勁與團隊合作的精神」($M=4.31$, $SD=0.744$)，其次為「可以融入團體獲得歸屬感」($M=4.19$, $SD=0.740$)。

本研究結果發現 101 年全民運動會參與者在參與動機構面上的人口統計七個變項中「年齡」層面，「心理需求」構面上，32~36 歲高於 12~16 歲及 17~21 歲、22~26 歲高於 17~21 歲，「自我實現需求」構面上，12~16 歲高於 42 歲以上。「教育程度」層面，「自我實現需求」構面上，國中（含）以下高於研究所以上及專科。「職業狀況」層面，「生理需求」構面上，軍公教、學生高於工商業；在「心理需求」構面上，軍公教高於學生。「居住地」層面，「自我實現需求」構面上，發現達顯著差異，中部高於北部。「參與者身分」層面，「生理需求」構面上，選手高於親屬，而工作人員、隊職員高於一般觀眾和親屬；「心理需求」構面上，工作人員高於選手；「社會成就需求」構面上，選手高於一般觀眾。「參與次數」層面，「生理需求」構面上，第四次參與會高於第一次參與。由此可知，有部分達顯著差異存在，因此拒絕假設一：不同人口統計變項之參與者參與動機無顯著差異。

三、101 年全民運動會參與者涉入程度特徵

101 年全民運動會參與者涉入程度量表平均為 ($M=3.67$, $SD=0.826$)，以涉入程度兩構面來看，涉入程度最高構面為「心理層面」($M=3.86$, $SD=0.790$)，而得分題項最高為「參與本次全民運令我感到愉快的事」($M=3.93$, $SD=0.787$)、其次為「參與本次全民運是很重要的」($M=3.92$, $SD=0.726$)。

本研究結果發現 101 年全民運動會參與者在涉入程度構面上的人口統計七個變項中「居住地」層面，「心理層面」構面上，中部高於北部；「行為層面」構面上，中部、南部、

東部高於北部，而整體「涉入程度」構面上，中部、南部、東部也都高於北部。「參與者身分」層面，「行為層面」構面上達顯著差異，工作人員高於選手、親屬。由此可知，有部分達顯著差異存在，因此拒絕部分假設二：不同人口統計變項之參與者涉入程度無顯著差異。

四、101年全民運動會參與者滿意度特徵

101年全民運動會參與者滿意度量表平均為($M=3.83$, $SD=0.750$)，以滿意度三構面來看，滿意度最高構面為「場館規劃與服務」($M=3.86$, $SD=0.706$)，而得分題項最高為「本次全民運開/閉幕典禮感到」($M=4.00$, $SD=0.723$)、其次為「本次全民運各服務處之規劃感到」($M=3.93$, $SD=0.645$)。

本研究結果發現101年全民運動會參與者在滿意度構面上的人口統計七個變項中「年齡」層面，「大會形象」構面上，22~26歲、27~31歲高於17~21歲，「競賽執行」構面上，12~16歲高於17~21歲。「職業狀況」層面，「大會形象」構面上，自由業、軍公教高於工商業。「居住地」層面，「大會形象」構面上，中部、南部高於北部，「競賽執行」構面上，中部高於北部，而整體「滿意度」構面上，中部高於北部。「參與者身分」層面，「大會形象」構面上，工作人員高於一般觀眾、選手、親屬，「競賽執行」構面上，工作人員高於選手，而整體「滿意度」構面上，工作人員高於選手。由此可知，有部分達顯著差異存在，因此拒絕部分假設三：不同人口統計變項之參與者滿意度無顯著差異。

五、101年全民運動會參與者參與動機、涉入程度與滿意度之變項關係分析

本研究經皮爾森(Pearson)積差相關及典型相關分析101年全民運動會參與者參與動機、涉入程度與滿意度之變項關係而得知：

(一) 參與動機與涉入程度間呈現正相關

本研究結果發現，參與動機與涉入程度間有直接效果值為.654 ($p < .01$)。顯示參與動機與涉入程度呈現正相關，參與者參與動機的自我實現需求越高，則涉入程度的心理層面也會提升，因此拒絕假設四：參與者參與動機與涉入程度間無顯著差異。

(二) 涉入程度與滿意度間呈現正相關

本研究結果發現，涉入程度與滿意度呈現正相關存在，參與者涉入程度越強烈，對整體滿意度也會提升，因此拒絕假設五：參與者涉入程度與滿意度間無顯著差異。

(三) 參與動機與滿意度間呈現正相關

本研究結果發現，參與動機與滿意度呈現正相關，參與者參與動機越強烈，則整體滿意度也會提升，因此拒絕假設六：參與者參與動機與滿意度間無顯著差異。

第二節 建議

根據本研究結果及研究發現，提出以下幾點建議，作為國內舉辦賽會及未來相關研究的參考。

一、對賽會籌辦單位之建議

(一) 舉辦運動賽會的重點，在於吸引參與者進場觀看與參賽，因此參與者為運動賽會舉辦成功與否的重要指標。本研究調查結果發現，參與者年齡大多分布在17~27歲居多，職業狀況大多為學生，而參與者對於本次大會形象的標誌(LOGO)與吉祥物感到不滿意，希望未來舉辦運動賽會的籌辦單位應對17~27年齡層的參與者挑選符合他們喜歡的標誌(LOGO)與吉祥物，並吸引更多的參與者來參賽與觀看，以滿足參與者，進而提升參與意願。

(二) 本研究結果發現，參與101年全民運動會的參與者大多為主辦地中部居多，而外縣市的參與者較少，未來舉辦運動賽會的主辦單位應對與外縣市的參與者提供更多的吸引力。例如，提供大眾運輸服務到比賽現場，觀光景點提供一日遊行程的安排資訊，在比賽地點配合文化民俗活動的表演等，來吸引更多外縣市參與者的參與意願。

二、對後續研究者的建議

(一) 本研究僅以101年全民運動會為研究範圍，此研究的結果是否可以推論到其他相關賽會是本研究的限制，故建議後續研究者可以對其他相關賽事的參與者做探討與比較。

(二) 本研究之研究方法是問卷調查法來作調查，因問卷調查法無法對參與者作更深入的瞭解與探討，故建議後續研究者可以加入質性研究，作更深入瞭解參與者的參與動機、涉入程度、滿意度等的認知態度。

(三) 本研究是以101年全民運動會參與者動機、涉入程度、滿意度為主要探討變項，建議未來研究者可以增加其他變項，如賽會支持、參與者態度、體驗程度、忠誠度等變項，使研究更加完整。

參考文獻

一、中文文獻

- 教育研究委員會（2011）。「中華民國教育報告書-黃金十年、百年樹人」，穩健邁向精緻、創新、公義、永續的教育新境界[新聞群組]。取自：<http://140.111.34.34/main/news/news.php?id=163>
- 丁淑君（2008）。高爾夫球場服務品質、顧客滿意度與行為意向之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立體育學院，臺北市。
- 王志明（2006）。中華職棒大聯盟現場觀眾對服務品質滿意度之研究－以高雄縣立棒球場為例（未出版之碩士論文）。國立臺東大學，臺東縣。
- 江幸容（2009）。雲林縣國中小學童木球運動參與者參與動機與滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立雲林科技大學，雲林縣。
- 阮皓鈞（2011）。消費者涉入棒球運動程度與未參與導因之研究。（未出版之碩士論文）國立臺灣師範大學，臺北市。
- 吳佩璟（2009）。選手參賽動機、涉入程度、滿意度與賽會支持關聯性之研究－以98年全國中等學校運動會為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣體育大學，臺中市。
- 吳育誠（2010）。民俗運動賽會參與者之動機、滿意度與再遊意願之研究－以嘉義縣龍舟競賽為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 吳閔旋（2011）。臺北地區男子慢速壘球參與者休閒涉入程度與購買決策評估對顧客忠誠度影響之研究（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。

- 吳明隆、涂金堂（2008）。**SPSS 與統計應用分析修訂版**。臺北市：五南圖書。
- 巫賢偉（2008）。**花蓮市亞緻會館消費者參與行為與滿意度之研究**（未出版之碩士論文）。花蓮教育大學，花蓮縣。
- 李宗倫（2004）。**個人創造力歷程之研究－動機理論之整合觀點**（未出版之碩士論文）。國立中山大學，高雄市。
- 初昌樂（2009）。**女性海外自助旅遊者生活型態、涉入程度與主觀幸福感之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 邱博賢（2003）。**觀光意象、滿意度與行為意向間關聯之研究－以宜蘭地區四大休閒農場為例**（未出版之碩士論文）。世新大學，臺北市。
- 林昌國（2007）。**臺北市社區大學學員休閒運動參與動機與滿意度之相關性研究**。**嘉義大學體育健康休閒期刊**，6(2)，25-28。
- 林俊達（2011）。**太極拳運動參與者涉入程度對休閒利益及活躍老化之影響研究－以嘉義縣市為例**（未出版之碩士論文）。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 林士彥、張良漢、蘇士博（2007）。**賽會服務品質與價值對現場觀眾滿意度及忠誠度之相關性研究－以中華職棒為例**。**體育學報**，40(1)，77-92。
- 林立港（2011）。**臺北地區桌球積分賽參與者之決賽會服務品質、賽會價值與滿意度之研究**（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

- 洪瑋灃 (2010)。行銷公關效果與運動賽會滿意度關係之研究－以 2009 臺北聽奧為例 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 范盛傑 (2011)。新竹地區運動彩卷消費者購買動機、涉入程度與消費行為之研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 徐欽賢、黃國光、鄭桂玫 (2007)。運動賽會觀光服務需求與滿意度之研究。運動休閒餐旅研究，2(3)，33-43。
- 陳薇先、邵于玲 (2006)。2004 ING 臺北國際馬拉松參賽者涉入程度、滿意度及再參賽意願之研究。北體學報，14，146-156。
- 陳弘慶 (2007)。2006 年全國大專運動會參與者之涉入程度、體驗行銷、滿意度及忠誠度之相關實證研究。運動休閒管理學報，4(1)，14-33。
- 陳巧穎 (2007)。大會形象、考量因素對馬拉松賽會參與者行為模式之研究－以 2007 臺灣國際馬拉松為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 陳啟誠 (2003)。臺北市立國中生使用校內運動場地設施滿意度調查研究 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 陳成業、林怡秀 (2009)。運動賽會運動場館設施與現場觀眾滿意度關係之研究－以臺中洲際棒球場第 37 屆世界盃棒球賽為例。體育學報，42(1)，55-68。
- 陳勁甫、陳威亞 (2005)。大學生遊學產品意象、知覺價值、滿意度及購後行為意圖關係之研究。戶外遊憩研究，18(1)，23-46。

- 陳志崑 (2009)。運動賽會參與者參與行為、態度與經濟效益評估－以2009年全國運動會為例(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 張佩娟 (2003)。休閒運動參與動機與滿意度之相關研究－以雲林醫院員工為例(未出版之碩士論文)。雲林科技大學，雲林縣。
- 張震宇 (2007)。改制後首屆九十七年全國大專校院運動會賽會滿意度研究(未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 張秀華 (2010)。曾文水庫馬拉松與動機與賽會滿意度、價值之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 許麗惠 (2009)。優秀帕運運動員運動參與動機之質性研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育大學，桃園縣。
- 許碧章 (2006)。臺北縣國民小學手球團隊學童運動參與動機與社會支持之研究(未出版之碩士論文)。臺北市立體育學院，臺北市。
- 彭俊銘 (2008)。鐵人三項運動賽會服務品質、行銷策略對選手滿意度及忠誠度影響之研究－線性結構方程模式之驗證(未出版碩士論文)，教育大學，臺北市。
- 黃俊英，賴文彬 (1990)。涉入的理論發展與實務應用。管理科學學報，7(1)，15-29。
- 黃宗雄 (2010)。臺南市桌球俱樂部消費者參與動機、行為與滿意度之研究(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，臺中市。

- 曾逢文（1987）。服務業滿意因素之研究-以線性結構模式為方法（未出版之碩士論文）。國立交通大學，新竹市。
- 曾光華、饒怡雲（2008）。行銷學原理。臺北市：師大書苑。
- 游宗仁（2002）。全國YMCA運動休閒課程知覺服務品質與滿意度之研究（未出版之碩士論文）。朝陽科技大學，臺中縣。
- 楊美貞（2004）。臺灣地區女大學生性別角色與休閒運動之研究（未出版之碩士論文）。銘傳大學，臺北市。
- 楊明賢（2002）。觀光學概論。臺北市：揚智出版社。
- 揚哲維（2006）。表演藝術節目觀賞者休閒涉入與流暢經驗之研究（未出版之碩士論文）。南臺科技大學，臺南縣。
- 揚欽城、沈宗仁、黃俊傑、張光達（2010）。俱樂部會員休閒運動參與者動機之研究-以臺中市慢速壘球俱樂部為例。東南科技大學東南學報，第35期。
- 溫世頌（2007）。教育心理學。臺北市：三民書局。
- 葉惠容（2011）。服務品質與轉換成本對網路購物中程度之影響-以涉入程度為干擾變項（未出版之碩士論文）。朝陽科技大學，臺中市。
- 葉雪鳳（2010）。2010年全國身心障礙國民運動會服務品質與滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 鄭凱鴻（2011）。雲林縣自行車愛好者休閒運動參與動機與滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立雲林科技大學，雲林縣。

- 劉朧琦 (2010)。劍道運動參與行為之研究－以 2010 年全民運動會為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，臺中市。
- 賴韋伶 (2008)。大專校院運動舞蹈社團參與者涉入程度與休閒效益之研究 (未出版之碩士論文)，臺北市立體育學院，臺北市。
- 盧仁茂 (2010)。與球拍消費者涉入程度、滿意度、忠誠度之研究-以桃園縣為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育學院，嘉義縣。
- 謝文龍 (2010)。南投縣國小年級參與運動性社團學生知覺指導教師領導行為、參與動機對運動樂趣影響之研究 (未出版之碩士論文)。朝陽科技大學，臺中市。
- 謝俊耀 (2007)。運動賽會參與行為與服務品質滿意度之研究－以第 5 季超級籃球聯賽為例 (未出版碩士論文)。大葉大學，彰化縣。
- 薛紹君 (2010)。青少年自我概念與街舞活動涉入程度之研究－以臺東縣高中職學生為例 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學，臺東縣。
- 鍾志強 (2007)。運動會參與者體驗與體驗價值關係之研究－以 2006 年大專校院運動會為例。大專體育學刊，9(1)，1-12。

二、英文文獻.

- Cardozo, R. (1965). An Experimental Study of Customer effort, Expectation and Satisfaction. **Journal of Marketing Research**, 2, 244 - 249.
- Cronin, J. J., & Taylor, S. A. (1992). Measuring service quality : A Reexamination and extension. **Journal of Marketing Research**, 56(3), 55-68.
- DeVellis, R. F. (1991). Scale Development : **theory and applications (Applied Social Research Methods Series, Vo1.26)**. Newbury Park : Sage.
- Houston, M. J. & Rothschild, M. L. (1978). **Conceptual and Methodological Perspective in Involvement, Research Frontiers in Marketing : Dialogues and Directions**. Chicago, I L : American Marketing Association .
- Hurley, R. H, Estelami, H. (1998). Alternative Indexes for Monitoring Customer Perceptions Of Service Quality : A Comparative Evaluation in A Retail Context. **Journal of Academy of Marketing Science**, 26(3), 209-221.
- Havitz, M. E., & Dimanche, F. (1999). Leisure involvement revisited : drive properties and paradoxes. **Journal of leisure research**, 31(2), 122-149.
- Krugman, H. E. (1965). The impact of television advertising : Learning without involvement. **Public Opinion Quarterly**, 29, 349-356.
- Kaiser, H. F. (1974). A index of factorial simplicity. **Psychometrika**, 39, 31-36.

- Kapferer, J. N., & Laurent, G. (1985). Consumers' involvement profile : New empirical results. **Advances in Consumer Research**, **12**, 290-295.
- Matsuoka, H., Chelladurai, P., & Harada, M. (2003). Direct and interaction effects of team identification and satisfaction on intention to attend games. **Sport Marketing Quarterly**, **12**, 244-253.
- Kotler, P. (2000). **Marketing Management**, 10th ed., Prentice-Hall, N. J., 36-37.
- McIntyre, N. (1989). The personal meaning of participation: enduring involvement. **Journal of Leisure Research**, **21**(2), 167-179.
- Miller, J. A. (1997). **Exploring Satisfaction, Modifying Models, Eliciting Expectations, Posing Problems and Making Measurement of Consumer Satisfaction and Dissatisfaction**. H. K. Hunt, Cambridge.
- Oliver, R. L. (1980). A cognitive model of the antecedents and consequences of satisfaction decisions. **Journal of Marketing**, **17**, 460-469.
- Sherif, M., & Cantril, H. (1947). **The psychology ego involvements, social attitudes and identifications**. New York: John wiley & Son.
- Wendy, Z. H. (1998). The mulit-day, competitive leisureevent-examining satisfaction over time. **Journal of leisure research**, **30**, 472-497.

- Zeithaml, V. A. & Binter, M. J. (1996). **Services marketing**.
New York, NY : The McGraw-Hill Companies, Inc.
- Zaichkowsky, J. L. (1985). "Measuring the Involvement
Construct **Journal of Consumer Research**, **12**, 341-352.

附錄一 預試問卷

101 年總統盃划船錦標賽參與者動機、涉入程度與滿意度之研究

各位參與者您好：

首先感謝您的協助，使本研究能進行。這是一份學術性的問卷，主要目的在於了解 101 年總統盃划船錦標賽參與者動機、涉入程度及滿意度的看法。本問卷共分為四個部分，問卷並無對或錯的標準答案，你只要依個人的想法填寫即可。其結果僅供學術研究用，絕不對外公開，請你安心填寫。

最後，再次感謝您的支持與合作。

若您對本研究有任何問題或建議

請電洽：0955366715

E-mail：mark30302000@yahoo.com.tw

國立台灣體育運動大學運動管理學系碩士班

指導教授：王慶堂 博士

研究生：林菴欽 敬上

中華民國 101 年 7 月

第一部分：基本資料

填答說明：本部分是關於您個人的基本資料，所有的資料僅作為研究統計使用，絕不對外公開，請您放心作答，並請在各項敘述中選擇適合的 中打 ，謝謝您。

- 一、性別：男 女
- 二、年齡：12~16 歲 17~21 歲 22~26 歲 27~31 歲
32~36 歲 37~41 歲 42 歲以上
- 三、教育程度：國中（含）以下 高中（職） 專科
大學 研究所以上
- 四、職業狀況：學生 軍公教 工商業 農林魚牧
服務業 自由業
- 五、居住地：北部：臺北市、基隆市、新北市、桃園縣、
新竹縣、新竹市、苗栗縣
中部：臺中市、彰化縣、南投縣、雲林縣
南部：嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市、
屏東縣
東部：臺東縣、花蓮縣、宜蘭縣
離島：澎湖縣、金門縣、連江縣
- 六、參與者身分：選手 隊職員 親屬 工作人員（志工）
一般觀眾 其它（ ）

請繼續填寫下一頁

七、這是您第幾次

參與總統盃

划船錦標賽：第一次 第二次 第三次 第四次以上

第二部分：參與動機

填答說明：以下各問題，請依照您主觀的認知來填答適合之選項，並請在適合的中打✓

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
【生理需求】					
1. 參與總統盃划船錦標賽可以培養肢體能力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 參與總統盃划船錦標賽可以強化體適能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 參與總統盃划船錦標賽可以促進身體健康。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 參與總統盃划船錦標賽可以增加自己的應變能力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 參與總統盃划船錦標賽可以增加運動的經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
【心理需求】					
6. 參與總統盃划船錦標賽可以放鬆心情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 參與總統盃划船錦標賽可以享受運動本身的樂趣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 參與總統盃划船錦標賽可以紓解課業及生活壓力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 參與總統盃划船錦標賽可以增加自我價值。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 參與總統盃划船錦標賽是一件了不起的事。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
【社會成就需求】					
11. 參與總統盃划船錦標賽是喜歡參賽選手的拼勁與團隊合作的精神。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 參與總統盃划船錦標賽可以認識一些朋友。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 參與總統盃划船錦標賽可以融入團體獲得歸屬感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

請繼續填寫下一頁

- | | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 |
|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 14. 參與總統盃划船錦標賽可以讓我增廣見聞增進社會經驗。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. 參與總統盃划船錦標賽可以增加與他人建立友誼的機會。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16. 參與總統盃划船錦標賽可以獲得成就感。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17. 參與總統盃划船錦標賽可以讓自己受到他人肯定。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18. 參與總統盃划船錦標賽可以建立自信心。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

【自我實現需求】

- | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 19. 參與總統盃划船錦標賽可以使自己升學管道更加暢通。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20. 參與總統盃划船錦標賽可以讓我學到更多運動技能。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21. 參與總統盃划船錦標賽可以讓我培養終身運動習慣。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22. 參與總統盃划船錦標賽可以讓我了解運動競賽規則。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 23. 參與總統盃划船錦標賽可以讓我展現我的運動潛能。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24. 參與總統盃划船錦標賽可以讓我實現自我目標與理想。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

第三部分：涉入程度

【心理層面】

- | | | | | | |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 25. 參與本次總統盃划船錦標賽是很重要的。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26. 參與本次總統盃划船錦標賽令我感到愉快的事。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 27. 就算沒有自己想觀看的比賽，我還是會到場參與。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

請繼續填寫下一頁

	非常 不同 同意	不 同 意	普 通	同 意	非常 同 意
【行為層面】					
28. 對於總統盃划船錦標賽相關事務與報導有興趣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29. 我對於本次總統盃划船錦標賽之吉祥物非常了解與熟悉。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30. 我對於本次總統盃划船錦標賽之標誌 (LOGO) 非常了解與熟悉。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31. 當我看到總統盃划船錦標賽的相關資訊，我會告知親朋好友。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32. 參與觀看比賽中，我會分析比賽內容。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第四部份：滿意度

【大會形象】

33. 對於本次總統盃划船錦標賽開/閉幕典禮感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34. 對於本次總統盃划船錦標賽吉祥物感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35. 對於本次總統盃划船錦標賽標誌 (LOGO) 感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36. 對於本次總統盃划船錦標賽舉辦之整體印象感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【場館規劃與服務】

37. 對於本次總統盃划船錦標賽的周遭環境感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38. 對於本次總統盃划船錦標賽各場地配置位置感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39. 對於本次總統盃划船錦標賽附屬設施 (如：休息區) 規劃感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40. 對於本次總統盃划船錦標賽醫護人員的醫護品質感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41. 對於本次總統盃划船錦標賽各服務處之規劃感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

請繼續填寫下一頁

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
42. 對於本次總統盃划船錦標賽工作人員處理問題的態度感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
【競賽執行】					
43. 對於本次總統盃划船錦標賽裁判執法的專業知識與素養感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44. 對於本次總統盃划船錦標賽賽程編排感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45. 對於本次總統盃划船錦標賽檢錄程序感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46. 對於本次總統盃划船錦標賽網站設計感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47. 對於本次總統盃划船錦標賽成績查詢感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48. 對於本次總統盃划船錦標賽進出路線感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49. 對於本次總統盃划船錦標賽比賽時間掌控感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50. 對於本次總統盃划船錦標賽比賽日期安排感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

本問卷到此全部結束，最後麻煩您再檢查一次，以免有遺漏之虞，導致您寶貴的意見無法完全表達，最後再次感謝您的支持及協助。祝福您

附錄二 正式問卷

101 年全民運動會參與者動機、涉入程度與滿意度之研究

各位參與者您好：

首先感謝您的協助，使本研究能進行。這是一份學術性的問卷，主要目的在於了解 101 年全民運動會參與者動機、涉入程度及滿意度的看法。本問卷共分為四個部分，問卷並無對或錯的標準答案，你只要依個人的想法填寫即可。其結果僅供學術研究用，絕不對外公開，請你安心填寫。

最後，再次感謝您的支持與合作。

若您對本研究有任何問題或建議

請電洽：0955366715

E-mail：mark30302000@yahoo.com.tw

國立台灣體育運動大學運動管理學系碩士班

指導教授：王慶堂 博士

研究生：林葭欽 敬上

中華民國 101 年 11 月

第一部分：基本資料

填答說明：本部分是關於您個人的基本資料，所有的資料僅作為研究統計使用，絕不對外公開，請您放心作答，並請在各項敘述中選擇適合的 中打 ，謝謝您。

- 一、性別：男 女
- 二、年齡：12~16 歲 17~21 歲 22~26 歲 27~31 歲
32~36 歲 37~41 歲 42 歲以上
- 三、教育程度：國中（含）以下 高中（職） 專科
大學 研究所以上
- 四、職業狀況：學生 軍公教 工商業 農林魚牧
服務業 自由業
- 五、居住地：北部：臺北市、基隆市、新北市、桃園縣、
新竹縣、新竹市、苗栗縣
中部：臺中市、彰化縣、南投縣、雲林縣
南部：嘉義縣、嘉義市、臺南市、高雄市、
屏東縣
東部：臺東縣、花蓮縣、宜蘭縣
離島：澎湖縣、金門縣、連江縣
- 六、參與者身分：選手 隊職員 親屬 工作人員（志工）
一般觀眾 其它（ ）

請繼續填寫下一頁

七、這是您第幾次

參與總統盃

划船錦標賽：第一次 第二次 第三次 第四次以上

第二部分：參與動機

填答說明：以下各問題，請依照您主觀的認知來填答適合之選項，並請在適合的中打✓

	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
【生理需求】					
1. 參與全民運可以培養肢體能力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 參與全民運可以強化體適能。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 參與全民運可以促進身體健康。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 參與全民運可以增加自己的應變能力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 參與全民運可以增加運動的經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
【心理需求】					
6. 參與全民運可以放鬆心情。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 參與全民運可以享受運動本身的樂趣。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 參與全民運可以紓解課業及生活壓力。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 參與全民運可以增加自我價值。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 參與全民運是一件了不起的事。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
【社會成就需求】					
11. 參與全民運是喜歡參賽選手的拼勁與團隊合作的精神。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 參與全民運可以認識一些朋友。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 參與全民運可以融入團體獲得歸屬感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 參與全民運可以讓我增廣見聞增進社會經驗。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 參與全民運可以增加與他人建立友誼的機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 參與全民運可以獲得成就感。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

請繼續填寫下一頁

- | | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 17. 參與全民運可以讓自己受到他人肯定。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18. 參與全民運可以建立自信心。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

【自我實現需求】

- | | | | | | |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 19. 參與全民運可以使自己升學管道更加暢通。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20. 參與全民運可以讓我學到更多運動技能。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21. 參與全民運可以讓我培養終身運動習慣。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22. 參與全民運可以讓我了解運動競賽規則。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 23. 參與全民運可以讓我展現自我的運動潛能。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24. 參與全民運可以讓我實現自我目標與理想。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

第三部分：涉入程度

【心理層面】

- | | | | | | |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 25. 參與本次全民運是很重要的。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26. 參與本次全民運令我感到愉快的事。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 27. 就算沒有自己想觀看的比賽，我還是會到場參與。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

【行為層面】

- | | | | | | |
|---------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 28. 對於全民運相關事務與報導有興趣。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 29. 我對於本次全民運之吉祥物非常了解與熟悉。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 30. 我對於本次全民運之標誌 (LOGO) 非常了解與熟悉。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 31. 當我看到全民運的相關資訊，我會告知親朋好友。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 32. 參與觀看比賽中，我會分析比賽內容。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

請繼續填寫下一頁

第四部份：滿意度

	非常 不同意	不 同意	普 通	同 意	非常 同意
【大會形象】					
33. 對於本次全民運開/閉幕典禮感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34. 對於本次全民運吉祥物感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35. 對於本次全民運標誌 (LOGO) 感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36. 對於本次全民運舉辦之整體印象感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
【場館規劃與服務】					
37. 對於本次全民運的周遭環境感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38. 對於本次全民運各場地配置位置感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39. 對於本次全民運附屬設施 (如：休息區) 規劃感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40. 對於本次全民運醫護人員的醫護品質感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41. 對於本次全民運各服務處之規劃感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42. 對於本次全民運工作人員處理問題的態度感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
【競賽執行】					
43. 對於本次全民運裁判執法的專業知識與素養感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44. 對於本次全民運賽程編排感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45. 對於本次全民運檢錄程序感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
46. 對於本次全民運網站設計感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
47. 對於本次全民運成績查詢感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48. 對於本次全民運進出路線感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49. 對於本次全民運比賽時間掌控感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50. 對於本次全民運比賽日期安排感到。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

本問卷到此全部結束，最後麻煩您再檢查一次，以免有遺漏之虞，導致您寶貴的意見無法完全表達，最後再次感謝您的支持及協助。祝福您