

國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班  
碩士學位論文

台南市國際龍舟錦標賽參與動機  
與滿意度、價值之研究

**A Study on the Attendees's Motivation, Value and  
Satisfaction of Tainan City International  
Dragon Boat Festival**



研究生：周峻寬

指導教授：王慶堂 教授

中華民國一〇四年一月  
臺中市

論文名稱：台南市國際龍舟錦標賽參與動機與賽會滿意度、價值之研究頁

總頁數：83頁

院校所組別：國立臺灣體育運動大學運動管理學系碩士班

畢業時間及提要別：一百零三學年度第一學期碩士學位論文

研究生：周峻寬

指導教授：王慶堂 博士

## 中文摘要

本研究主要目的在於瞭解 2014 年台南市國際龍舟錦標賽參與者其參與動機與滿意度之現況。以比賽現場參賽者為研究對象，共計發放 350 份問卷，回收有效問卷 328 份，有效回收率為 93.71%，並以描述性統計、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、典型相關等方式進行統計分析，經分析與討論後得到以下結論：

- 一、台南市國際龍舟賽參與者特性：31 至 40 歲具有大學學歷的男性為主，職業多從事軍公教職，個人月收入多在 30,001-50,000 元。多來自臨近縣市，參賽次數以一次居多，資訊來源多由自朋友介紹。
- 二、不同人口統計變項參與者在參與動機之差異：參加次數達顯著差異水準。
- 三、不同人口統計變項參與者在參與滿意度之差異：年齡在各構面上皆達顯著差異；職業及參加比賽次數在人力資源及場地設施等構面上達顯著差異水準。

**關鍵詞：** 龍舟錦標賽、服務品質、滿意度

**Title of thesis:** A Study on the Attendees's Motivation, Value and Satisfaction of Tainan City International Dragon Boat Festival

**Name of Institute:** Graduate Institute of Sport Management

**Graduate date:** Jan, 2015

**Degree Conferred:** M.P.E

**Name of student:** Chou, Chun-Kuan

**Adviser:** Wang, Ching-Tang Ph.D

### **Abstract**

The main purpose of this study is to explore the motivation and satisfaction of the marathon participants in the "2014 Tainan City International Dragon Boat Festival". To understand the differences in motivation and satisfaction among different groups of participants and the relationship between watching experiences and watching motivation among participants, 350 questionnaires were distributed during the competition period and 328 valid questionnaires were collected, account for 97.31 percentage of all questionnaires. Descriptive statistics, independent samples T-test, single factor variance analysis and canonical correlation were the conducted. Conclusions were made as followings. The Tainan City International Dragon Boat Festival of participants: participants were mostly male, aged 31 to 40, with bachelor degrees, working in the public sector. The average monthly income was between NT\$ 30,001 ~ 50,000, Most of them came from nearby city, Second, the different demographics of participants involved in differences in motivation: gender, age, number of attempts, significant differences were level. Third, the different demographics of participants involved in differences in satisfaction: Age were significant differences in the surface of each structure. Occupation and Race times in the surface structure of human resources and facilities, venues significant difference level.

**Keywords:** Dragon Boat Festival, Service quality, Satisfaction

## 謝 誌

從大學進入研究所就讀後，深深的體會到學習沒有終點的道理。經過兩年的光陰終於完成論文也即將邁入完成階段，在此要感謝所有幫助我完成論文的老師、學長姊、同學等人。而在研究所期間更深刻體會到人一定要活到老，學到老，才能不斷的充實自己，才能提升自我能力。

首先感謝王慶堂教授擔任我的指導老師，在我遇到問題給我指導與建議讓我在撰寫論文的道路上，指引我往正確方向前進。在論文口試期間，承蒙王慶堂教授、李建興教授、黃宗成教授擔任我的口試委員，提供論文修改的建議，教授細心的指導批評，並給予諸多建議，讓我的論文內容更臻完整。

其次在研究的過程中也非常感謝協助發放問卷的老師、學長姊及學弟妹才得以完成此篇論文，然而更要向運動管理學系102級碩班同學說聲感謝，因為平時有你們提供訊息才能使我得到最新的資訊來源，在修課的過程中因為有你們的鼓勵與相互學習的到許多寶貴的學習經驗，也因為有你們的互相扶持才能順利的完成學業，想對你們說聲「有你們真好」！

最後，要感謝我的家人讓我有圓夢的機會，在求學的過程中，給予我無限的包容、支持與協助，讓我可以無後顧之憂的完成學業及論文，我將與您們一起分享這個努力的成果與喜悅。

周峻寬 謹誌

中華民國一百零三年七月

# 目 錄

中文摘要.....	i
英文摘要.....	ii
謝誌.....	iii
目錄.....	iv
表目錄.....	vi
圖目錄.....	viii
第壹章 緒論.....	1
第一節 研究背景.....	1
第二節 研究目的.....	2
第三節 研究假設.....	2
第四節 研究範圍.....	3
第五節 研究限制.....	3
第六節 名詞操作性定義.....	3
第貳章 文獻探討.....	5
第一節 台南市龍舟競賽發展歷程之探討.....	5
第二節 參與動機相關之研究.....	11
第三節 滿意度相關之研究.....	17
第四節 參與動機與滿意度之關聯性.....	22
第五節 文獻探討總結.....	24

第參章	研究方法與步驟.....	25
第一節	研究設計.....	25
第二節	研究架構.....	25
第三節	研究流程.....	26
第四節	研究假設.....	27
第五節	研究對象.....	27
第六節	研究工具.....	28
第七節	資料分析方法.....	35
第肆章	結果分析與討論.....	37
第一節	人口統計變項分析.....	37
第二節	滿意度、重要性 IPA 分析.....	43
第三節	參與動機及滿意度現況分析.....	46
第四節	不同人口背景變項在參與動機、滿意度上之差異分析.....	49
第五節	參與動機與滿意度之典型相關分析.....	67
第伍章	結論與建議 .....	69
第一節	結論.....	69
第二節	建議 .....	70
	參考文獻 .....	72
	一、 中文部份.....	72
	二、 英文部份.....	78
	附錄二 正式問卷.....	81

## 表目錄

表 2-1	台南市國際龍舟錦標賽歷年參賽隊數.....	8
表 2-2	台南市國際龍舟錦標賽競賽規程.....	9
表 2-3	參與動機因素相關研究彙整表.....	16
表 2-4	滿意度相關研究彙整表.....	19
表 3-1	參與動機項目分析摘要表.....	30
表 3-2	參賽滿意度量表項目分析摘要表.....	31
表 3-3	參與動機量表因素分析摘要表.....	32
表 3-4	滿意度量表因素分析摘要表.....	33
表 4-1	受訪者性別分析表.....	38
表 4-2	受訪者年齡分析表.....	38
表 4-3	受訪者教育程度分析表.....	39
表 4-4	受訪者職業分析表.....	39
表 4-5	受訪者平均個人月收入分析表.....	40
表 4-6	受訪者參賽次數分析表.....	41
表 4-7	受訪者居住地分析表.....	42
表 4-8	受訪者資訊來源分析表.....	42
表 4-9	龍舟參與者滿意度與重要性 IPA 分析.....	45
表 4-10	龍舟參與者參與動機分析.....	47
表 4-11	龍舟參與者滿意度分析.....	49

表 4-12	不同性別與參與動機之差異分析表.....	50
表 4-13	不同年齡與參與動機之差異分析表.....	51
表 4-14	不同教育程度與參與動機之差異分析表.....	52
表 4-15	不同職業與參與動機之差異分析表.....	53
表 4-16	不同月收入與參與動機之差異分析表.....	54
表 4-17	不同參與次數與參與動機之差異分析表.....	56
表 4-18	不同居住地與參與動機之差異分析表.....	57
表 4-19	不同資訊來源與參與動機之差異分析表.....	57
表 4-20	不同性別與滿意度之差異分析表.....	59
表 4-21	不同年齡與滿意度之差異分析表.....	59
表 4-22	不同教育程度與滿意度之差異分析表.....	60
表 4-23	不同職業與滿意度之差異分析表.....	61
表 4-24	不同月收入與滿意度之差異分析表.....	63
表 4-25	不同參與次數與滿意度之差異分析表.....	64
表 4-26	不同居住地與滿意度之差異分析表.....	65
表 4-27	不同資訊來源與滿意度之差異分析表.....	66
表 4-28	參與動機與滿意度典型相關分析摘要表.....	67

## 圖目錄

圖 3-1	研究架構圖.....	25
圖 3-2	研究流程圖.....	26
圖 4-1	龍舟參與者滿意度與重要性 IPA 分析.....	44
圖 4-2	「參與動機」與「滿意度」典型相關分析圖.....	68

## 第壹章 緒論

本章主要目的為說明研究之背景、目的與問題，共分為七節，第一節為研究背景；第二節為研究目的；第三節為研究問題；第四節為研究範圍；第五節為研究限制；第六節為研究重要性；第七節為名詞操作性定義。

### 第一節 研究背景

臺南市為台灣開發史發源地，素有文化古都之稱，廟宇慶典等民俗節慶熱鬧且多元，各地由宗教活動或習俗所傳承的民俗慶典，極富地方信仰及文化特色。每個節慶的發展歷史各有不同，但大多含有祈福、消災和團圓等含意，且活動內容五花八門，為全台節慶之最。而台南市扒龍舟更為台灣龍舟競渡的發源地。

台南市國際龍舟錦標賽自 2003 年起改為夜間舉行，成為全國首創，每年來到台南市看龍舟賽的人潮眾多，幾乎都超過 10 萬人次以上，2013 年的參賽隊伍也高達 169 隊，共 4000 多位國內外好手齊聚台南。台南市的划龍舟比賽可以說是全台灣最有特色的活動，包括一、歷史最悠久，319 年前在台南就已經有划龍舟比賽；二、在最有文化歷史的安平運河舉行；三、10 年前全國首創在夜間舉行划龍舟比賽，同時已連續兩年在龍舟側邊加裝 LED 燈，讓龍舟襯著安平夜景於運河上競速，畫面美不勝收；四、2013 年參賽隊伍共有 169 隊，包含國際隊、社會隊及學生隊等等，除了本市各界人士的參與，更有國際人士的參加(台南市政府網站，2013)。

國際觀光環境快速發展，活動日趨熱絡，各國無不積極投入加強觀光資源的開發與行銷，以期增加更多遊客與外匯收入（李昱叡，2003）。然而舉辦夜間龍舟競賽對提升運動賽事及周邊經濟效益有相當大的助益。舉辦大型的觀光節慶體育活動，有助於地方發展特色與文化，而台南市國際龍舟賽每年參與的人口逐漸攀升，參與的滿意度也顯得格外重要。

本研究依據台南市政府「2014年台南市國際龍舟錦標賽活動」辦理期間加以探討參與龍舟賽會的選手的運動參與動機和滿意度之間的差異以及是否有直接影響關係，以改善活動失，使活動內容更具吸引力，能有效結合地方產業及宣揚地方特色，更期望本研究結果可提供賽會執行者做為賽會舉辦之參考。

## 第二節 研究目的

基於以上研究動機，本研究將以2014台南市國際龍舟錦標賽參賽選手做為施測對象，並提出以下研究目的：

- 一、了解參賽者其參與動機與滿意度之現況。
- 二、了解不同人口統計變項之參賽者在參與動機之差異。
- 三、了解不同人口統計變項之參賽者在滿意度之差異。
- 四、探討參賽者賽會參與動機與滿意度之相關性。

## 第三節 研究假設

- 一、本研究根據研究目的與研究架構，提出以下三點假設：  
H1：不同人口統計變項的參賽者在參與動機有顯著差異。

- H2：不同人口統計變項的參賽者在賽會滿意度有顯著差異。
- H3：參與動機對賽會滿意度有顯著影響。

#### 第四節 研究範圍

本研究以2014台南市國際龍舟錦標賽參賽選手做為問卷調查對象，以台南市國際龍舟錦標賽現場作為正式問卷調查場地。問卷調查日期為2014年6月1-2日。

#### 第五節 研究限制

- 一、本研究所採用之研究方法為問卷調查法，因問卷調查係屬於自陳量表，故研究者並無法完全控制受試者填答時之真實程度，故僅能假設受試者全都能據實回答。
- 二、研究對象僅限於本次賽會參與者，因此所得之結論是否能推廣至其餘地區的賽會，尚待驗證。
- 三、問卷調查方式為賽後施作，故填答者在填寫問卷時，對於賽前參與動機的回溯有較不確定性因素存在。

#### 第六節 名詞操作性定義

##### 一、台南市國際龍舟錦標賽

由台南市政府主辦的「台南市國際龍舟錦標賽」，每年端午節時舉辦競賽，從2003年起改為夜間龍舟後，每年參與的選手和觀眾有逐漸越來越多的趨勢。

## 二、參與動機

「動機」是引起個體活動，維持已引起的活動，並導引該活動朝向某一目標進行的一種內在歷程(張春興，1987)。動機是一種意識、一種驅力。人的行為在正常情況下都有他的動機，激勵他去從事某種活動(許樹淵，2000)。本研究之參與動機共分三構面，分別為「運動體驗與挑戰」、「社交」、「心理感受」等三構面。

## 三、賽會滿意度

本研究所指之賽會滿意度，意指參與比賽選手自參與台南市國際龍舟錦標賽後心理感受到的滿足程度。本研究之賽會滿意度，分別「人力資源」、「服務品質」、「場地設施」等三構面。

## 四、人口背景變項

參與者個人背景變項為：(一)性別；(二)年齡；(三)教育程度；(四)職業；(五)個人平均月收入；(六)參加次數；(七)居住地區；(八)資訊來源。

## 五、龍舟選手

本研究所指之龍舟選手為參加2014年台南市國際龍舟錦標賽之參賽選手，包括大型龍舟和小型龍舟之參賽選手。

## 第貳章 文獻探討

本章有關文獻探討共分為五節，第一節為台南市龍舟競賽發展歷程之探討；第二節為參與動機之探討；第三節為滿意度之探討；第四節為動機與滿意度之關聯性研究；第五節為文獻探討總結。

### 第一節 台南市龍舟競賽發展歷程之探討

#### 一、龍舟歷史相關歷程之研究

端午一詞始建於「太平御覽」引晉周處「風土記」，所謂「仲夏端五，端、初也。俗重五日，與夏至同。」的記載，也就是指陰曆五月的第一個初五日，古時「五」和「午」可以互通，因此「端五」也就是「端午」(李秀娥，2004)。

在臺灣，端午賽龍舟是年度大事，早從在清乾隆二十九年，台灣便有龍舟競渡，古稱「鬥船」。根據連橫著作【台南古蹟志】記載，台灣的龍舟競渡始於西元1764年（清乾隆29年），距今已近250年歷史。當時比賽地點為法華寺前南湖，光緒年間移至五條港舉行，直到大正15年在台南安平運河舉行(俞美霞、曾子良、羅烈師、謝聰輝、葉春榮、胡家瑜、陳文德，2009)。

台南市為台灣龍舟競渡的發源地。(一)扒龍舟：府城端午節龍舟競渡俗稱「扒龍船」，在競渡前必須進行「請水神」、「接龍船」、「祭江」等儀式，比賽結束後還有「送水神」、「收龍船」、「謝江」等祭典，十分隆重。上述儀式從清領時期沿用至今，又增添賽前龍舟「開光點睛」儀式，並有傳統

民俗藝術活動及歌舞表演，在台南安平運河河畔盛大舉行，每年吸引民眾及國內外觀光客前往參觀。(二)包粽子：端午節最為人熟知的食品便是粽子，這個原本富有紀念意義的食品，在臺灣人的巧手製作下，已成為具各種變化，且隨時都能嚐到的美食了。(三)掛菖蒲和艾草：為了驅除疾厄，端午節時可見住家門口都掛菖蒲和艾草，以及「鍾馗」的畫像，成人飲雄黃酒，並讓小孩身配香包，據說都有避邪，保平安的作用。而台灣的「打午時水」的風俗，亦即汲取端午節中午的井水，據說有治病的療效，此外，若能在正午時將雞蛋直立起來，表示來年會有好運道。端午節可說是現存的重要節慶中，歷史最悠久的。由現代的眼光看來，先民對端午節的看法確有其獨到之處：在這初夏蟲疫滋生之際，以端午節提醒大家做好保健的工作。菖蒲、艾草及雄黃酒固然是傳統避疫保健的方式，現代人應尋求更進步的方式進行保健活動，延續先民的智慧(台南市政府，2013)。

龍舟競賽是我國民俗體育中唯一的水上運動，它不僅要求團員高度技巧與體力，更強調團隊合作精神，是典型競技運動的表現。龍舟競渡運動長盛不衰，是一項代表傳統的民俗文化活動，是一種具有激人奮進、拼搏爭先、弘揚愛國精神與團隊凝聚力的活動(范良誌、李其隆，2008)。

「龍舟競賽」是中國民俗節慶活動中最具全民性和團體性的一項體育活動，在戰國、甚至更早時期，賽龍舟活動便已在南方的吳越、荊楚、四川等地區流傳。對於起源在學術界上眾說紛紜，或謂源於越王勾踐訓練水師；或謂紀念子胥；或謂紀念殺蟒英雄赤誠；或謂紀念楚國愛國詩人屈原；或謂古越民族對原始龍圖騰的崇拜，是祭祀龍神的一種觀點，龍

舟競渡濫觴於吳越、荊楚一帶崇拜龍、祭祀龍、模仿龍的巫術儀式，這種多元複合式巫術儀式是以龍騰崇拜為原始精神依託和內在文化支撐，具有特定的巫術功能。起初並非單純的水上遊戲，與後世的體育競技亦頗異趣，它與先民特定的生產、生活、信仰、習俗等神秘而自發地結合(何根海，2002)。

劉照金(2007)在「臺灣海洋運動觀光發展現況分析」中指出，近年來政府推展「海洋運動觀光」政策之一「輔導推動地方重大水上節慶活動」其中包括端午節龍舟競賽，主要以推展臺灣具民俗特色水上競賽活動與觀光活動結合。

## 二、台南市龍舟競賽發展

台灣光復後，台南市開始在台南運河舉辦龍舟比賽，1962年台南市舉行龍舟競賽，大批民眾站在廢棄的船觀看比賽，船隻重心不穩造成翻覆，發生覆船事件後。龍舟競賽也停辦了11年之久，直到1973年才由台南市商會恢復舉辦，共有58隊好手參加，盛況空前。而1975年是台南市的觀光年，競賽更為熱烈，參加的隊伍多達84隊，其中有九隊女子。估計前往觀賞的人多達十萬人，打破當時台南市歷年來的任何活動的記錄(台南市政府，2013)。

然而台南市龍舟賽在2009年之前稱為台南市龍舟錦標賽，從2010年起改為台南國際龍舟錦標賽；台南市國際龍舟錦標賽自2003年起改為夜間舉行，成為全國首創，每年也吸引許多來自各地的好手參與此活動。2004年參與有三十萬的觀賞人次

2006年參賽隊伍有122隊報名參更邀請華盛頓首府特區

龍舟隊加入比賽行列與國際友人同場競技。

表 2-1

台南市國際龍舟錦標賽歷年參賽隊數

年 份	隊 伍
2007	117
2008	119
2009	155
2010	141
2011	158
2012	179
2013	169
2014	220

資料來源：自行整理(參考歷年台南市龍舟錦標賽秩序冊資料)

於2007年的龍舟賽將在台南運河安億橋至承天橋水域間舉行，共有117隊報名參加，2008年今年龍舟錦標賽共有119隊報名參加，其中社會組21隊及國際友人組6隊更是打破歷屆參賽隊數。而在2009年之前台南市龍舟錦標賽共有155隊報名參加。2010年開始為台南市國際龍舟錦標賽共有141隊參與。

2011年縣市合併後第一次舉辦的龍舟賽，參賽隊伍共達158隊報名參加，2012年龍舟錦標賽報名隊數計179隊，突破去年158隊的紀錄，創歷屆新高，其中國際友人參賽隊數也高達16隊，美國西雅圖肯特市龍舟隊更遠渡重洋參與，體驗在文化古都龍舟競速的樂趣。

2013年台南市國際龍舟錦標賽將在安平運河舉行，參賽隊伍有169隊，同時小朋友也加入陸上行舟活動，體驗划龍舟的習俗與樂趣，本活動已成為端午節慶盛事。近年來參賽的隊伍每年多有百隊以上的隊伍參賽，在2014年更是打破歷年的紀錄到達220支隊伍參賽，詳見表一，前往的遊客及觀眾每年也不斷的提升，賽會的舉辦的滿意度相對重要。由台南市龍舟錦標賽的競賽規程(如表2-2)，可以得知競賽的組別相當多元不會有年齡及性別上的限制。而競賽的地點為台南運河，競賽距離為300公尺。

表 2-2

台南市國際龍舟錦標賽競賽規程

競賽 項目	大型龍舟賽 (爭先賽制)	小型龍舟賽 (奪標賽制)
	1.社會男女組	1.社會男子組
	2.大專學校男女	2.大專學校男子組
	3.高中(職)學校男女組	3.高中(職)學校男子組
競賽 組別	4.國中男女組	4.公務男子組
	5.首長組	5.教職男子組
	6.長青組	
	7.公務男女組	
	8.教職員男女組	
	9.社會團體男女組	
	10.區政組	
	11.國際友人組	

(續下頁)

競賽 項目	大型龍舟賽 (爭先賽制)	小型龍舟賽 (奪標賽制)
競賽 方式	(一)社會、高中男女 及國中男女組採雙 敗淘汰，其餘各組改 採單淘汰賽方式，以 爭先決定名次。	(二)小型龍舟賽雙淘汰奪 標制。

資料來源：自行整理(參考2014年台南市國際龍舟錦標賽秩序冊資料)

龍舟的分類，主要以船隻大小、載人人數作為區分。不同大小龍舟種類的出現，主要是由於龍舟運動源遠流長，不同地區的龍舟擁有不同的特征。另一方面，龍舟比賽在國際上愈益受到重視，塞規愈開始在各國人士的參與下推誠出新，不少新的分組模式也隨之出現，因此，出了一些傳統派的龍舟外，亦開始出現了國際上認可的比賽用龍舟。

除各地不同的傳統派龍舟，現時國際組織認可或可以在競賽場上的龍舟種類，主要分：標準龍、大龍、中龍、小龍。標準龍：是符合國際單一標準規格的龍舟，賽員利用大會提供的器材作賽。標準龍包括一名鼓手，二十名划手，一名舵手。

大龍：是體積較大的龍舟，比較接近傳統的龍舟規模，參與人數較多，划手可以多至40到50人，由於大龍是最多划手參與的龍舟，所以大龍是龍舟分組中最強調速度性的一項。

中龍：一般有龍舟會自資訂購，多數用於自備龍舟的比賽，一隻中龍能載二十名至二十四名划手，並有鼓手，舵手各一。

小龍：體積最小，一般隻設10至12名划手，有時甚至按情況不設鼓手。

龍舟運動為擴大範圍和規模，將地區性的比賽提昇至全國性比賽，甚至國際性的競賽，使得地區性比賽在此制度、規範內較能有統一的規則，並觀摩學習國際性的比賽（柯政良，2001）。現行國際性比賽規則是依國際龍舟聯合會（IDBF）公佈規則進行。

### 三、小結

綜合上述，隨著國內體育運動水上運動之推廣，參加運動的人口也越來越多，台南市龍舟賽舉辦已行之有年，夜間龍舟更是一項特色，政府與各相關單位的配合推廣之下，每年參與的隊伍與人口不斷增加，提升了台南市的運動風氣，然而參與者的動機與滿意度為如何更是值得加以研究。

## 第二節 參與動機相關之研究

為探究台南市國際龍舟賽之選手的參與動機，本節將動機相關之文獻整理說明如下：

### 一、參與動機相關理論

動機是引起個體活動，並維持已引起之活動，使該活動朝向並達成某一目標的內在歷程（張春興，1993）。眾多的動機理論裡，其中發展較早的是由美國心理學家Maslow(1970)提出的需求層級理論，強調內在動機的重要性，並堅決主張，

人的一生實際上都處在不斷追求之中，人是不斷有所需求的動物，「幾乎很少達到完全滿足的狀態。一個慾望得到滿足了以後，另一個慾望就會立刻產生了」。並且因為人有各種不同層次的需求層級，而Maslow則利用不同的需求層級來解釋人類的動機，加上人的需求層次是有順序性的，往往較低的需求層次必需首先被滿足，其次才會進入較高的需求層次，層次由低至高分別為：生理需求、安全需求、歸屬感（社會需求）、尊重需要及自我實現。歸納出來的五種基本需求有：

(一)生理需要：人的需要中最基本、最強烈、最明顯的就是對生存的需求。人們需要食物、飲料、住所、睡眠和氧氣。一個缺少食物、自尊和愛的人會使先要求食物；只要這一項需求還未得到滿足，人就會無視於其他需求或所有其他的需求都推到後面去。

(二)安全需要：一旦生理的需要充分滿足之後，就會出現安全需要。這是一種保障個體的生命財產不受到威脅，所處環境不受到破壞及穩定性的需要，如安全感、穩定性、迴避危險、擺脫恐懼等。

(三)社會需要（歸屬感）：當生理和安全的需要得到滿足時，對愛和歸屬的需要就出現了；個體希望被他人接納成為團體一份子，渴望親情、友情與愛情。

(四)尊重需要：人們對尊重的需要可分為兩類：自尊和來自他人的尊重。自尊包括對獲得信心、能力、本領、成就、獨立和自由等願望。來自他人的尊重包括威望、承認、接受、關心、地位、名譽和賞識。個體希望引起他人注意，受到他人尊敬，並讓他人認知到其他重要性的需要。

(五)自我實現需要：「一個人能成為什麼，他就必須成為什

麼。」發現人類有成長、發展、利用潛力的心理需要，稱為自我實現。個體著重自我成長、發揮個人潛力與創造力，以挑戰自我極限的需要。

Alderfer (1969) 衍生馬斯洛的需求理論提出ERG需求理論。ERG 需求論的核心構念是生存 ( existence )、關係 ( relatedness )、成長 ( growth ) 等三種個人需求。許樹淵 ( 2000 ) 則認為動機是一種意識、一種驅力。人的行為在正常情況下都有他的動機，激勵他去從某項活動。樓永堅、蔡東峻、潘志偉、別蓮蒂 ( 2003 ) 將動機定義為：「一種不能觀察到的內在力量促使人們產生行為，並導引該行為 ( 活動 ) 朝向某一目標 ( 個人需求滿足 ) 的過程。」。動機是引起個體活動並維持此項運動朝向某一目標進行的內在歷程，是個體一種內在原動力，這種內在原動力不斷驅使我們去做某件事；能量沒有了，活動就停止 ( 盧俊宏，1994 )。劉修祥 ( 2000 ) 指出，動機是一種需求且足以驅使人們設法尋求滿足，就是一種驅力。Deci and Ryan (1985) 提出三個決定參與運動行為的動機型態：

(一)、內在動機 ( intrinsic motivation )：

在沒有任何外在的酬賞之下，仍然對該項運動表現出興趣、滿意和樂趣，具有內在動機的個體所追求的是帶來愉悅與滿足的活動。

(二)、外在動機 ( extrinsic motivation )：

指的是個體的非自我決定的行為，維持個體對運動的參與動機，主要是來自於外在事件的影響，其追求的是獲得實質的酬賞。

### (三)、無動機(amotivation)：

既不是內在動機，也不是外在動機，而是勝任能力的消失，並無好的理由去驅使個體繼續參與運動。

由上述可知，運動的動機就是人們參與運動的動力，其具有啟動人們的行為，並使行為以一定的強度在運動活動中保持的特性。

### 二、參與動機相關研究

林建興(2009)以國小巧固球運動代表隊選手為研究對象發現參與動機因素最高為健康適能，其次依序為技術需求、成就需求、社會需求、刺激避免。蔡佳和(2009)基隆市國小運動團隊學其參與動機因素最高為心理需求，其次依序為健康適能、生理效益、成就需求、人際需求。

劉昶宗、黃明義(2002)以台灣地區鐵人三項參賽者為對象，探討參賽者參與動機，發現最主要動機為「能獲得運動樂趣」、其次「親朋好友的邀約」與「培養意志力」。

彭宗弘(2004)對台灣地區水肺潛水參與者的動機進行研究，經因素分析，可歸納成：休閒樂趣、刺激需求、技巧發展、滿足自我及社交取向五個因素構面。

吳育誠(2010)研究參與龍舟賽會參與者之動機、滿意度與再遊意願之研究-以嘉義縣龍舟競賽為例，結果發現當參與者體會到運動觀光的樂趣並符合滿意指標，進而會提高再遊意願，並指出參與者之動機構面分別為人際互動、觀賞賽會、休閒娛樂、周邊特色。

陳科嘉(2010)研究鹿港慶端陽活動對本地的重要程度分析發現：一、性別變項結果男生與女生在吸引力、滿意度與忠誠度上未達顯著差異；學歷變項結果在吸引力、滿意度

與忠誠度上有顯著差異；年齡變項結果在吸引力、滿意度與忠誠度上有顯著差異。家庭收入變項結果在參與動機上有顯著差異；家中有18歲以下小孩觀光參與動機、吸引力、滿意度、忠誠度顯著高於沒有小孩的家庭。二、此次活動，參與者之觀光參與動機、觀光參與忠誠度、觀光參與滿意度對運動觀光吸引力之預測力分析結果顯示：觀光參與動機、觀光參與滿意度及觀光參與忠誠度皆能有效作為吸引力之預測變項，三、參與鹿港慶端陽活動對本地的重要程度看法有不同，從百分比可知以認為「非常重要」的人數比例最高(22.3%)、其次為「很重要」的人數比例(34.6%)，所以參與者是認為此活動對當地是有幫助。所以參與者是認為此活動對當地是有幫助。

黃惠芝、張家銘(2008)以參與日月潭嘉年華水上活動運動觀光客為對象，研究日月潭嘉年華水上活動之觀光客背景變項在運動觀光吸引力、參與動機、參與滿意度、參與忠誠度，研究發現：一、男生運動觀光滿意度顯著高於女生。教育程度國中以下滿意度顯著高於高中職、專科大學、研究所以上。教育程度國中以下之忠誠度顯著高於專科大學。北部地區觀光客之參與動機與滿意度顯著高於中部地區的觀光客。二、運動觀光吸引力、參與動機及參與滿意度皆達顯著。三、參與者認為本次日月潭嘉年華水上活動對本地的重要程度分析，結果達顯著，以認為「很重要」的人數比例最高(43.55%)、其次為「非常重要」的人數比例(29.0%)。從分析中亦可知認為「不重要」到「完全不重要」的人數僅29位佔5.67%，所以參與者是認為此活動對當地是重要的。

張清源、黃偉耿(2012)研究自行車運動參與動機、滿意

度與行為意圖關係，研究結果發現：(1) 不同年齡的自行車運動參與者在行為意圖上有顯著差異存在。(2) 自行車運動參與動機可以有效地預測滿意度。(3) 自行車運動參與動機可以有效地預測行為意圖(4) 自行車運動滿意度可以有效地預測行為意圖。

表 2-3

參與動機因素相關研究彙整表

研究者	年份	研究對象	動機構面
彭宗弘	2004	台灣地區水肺潛水參與者	休閒樂趣、刺激需求、技巧發展、滿足自我及社交取
張家銘、黃芳銘	2006	澎湖國際馬拉松賽會之參與者	社交與休閒體驗、運動體驗與挑戰因素、文化偏好因素及新奇自我滿足因素
陳怡婷	2008	日月潭萬人泳渡參與者	人際關係與體驗、自我挑戰、健康知性及逃脫放鬆
游智名	2010	馬拉松路跑參與者	體驗與挑戰、賽會魅力、社交、心理感受
鄭秀燕	2013	雙潭馬拉松參與者	體驗與挑戰、社交、健康、好奇與學習
陳旭祥	2014	鐵人三項參者	自我展現、吸引力與環境屬性之安全、景觀

資料來源：本研究整理

### 三、小結

綜上國內學者對運動體驗、社交、心理感受等都有關聯性，研究結果發現，參與動機對滿意度具有正向影響，而參與動機對滿意度亦呈現正向顯著相關。根據以上有關參與動機之相關研究文獻，本研究將2014年台南市龍舟錦標賽參與者的參與動機分成「運動體驗與挑戰」、「社交」、「心理感受」三個層面。

### 第三節 滿意度相關之研究

為了探討參加2014年國際龍舟錦標賽選手的參賽滿意度，本節將相關的滿意度理論整理如下，本節內容包含滿意度義、滿意度理論、參賽滿意度、滿意度因素相關研究。

#### 一、滿意度之定義

滿意度係指對於參加某一項活動或是組織團體其期望程度與結果之關係，其中包括個人因素、社會因素、運動效益、自我概念與認識等之滿足感（程紹同，1998）。Rieme 與 Chelladurai(1995)認為滿意度是運動員對於其運動經驗相關的組織、過程以及結果，經過一連串複雜評估之後所產生的知覺或感受。江中皓（2002）則認為滿意度在旅遊觀光活動中的衡量，係指對於參觀活動保有之預期心理、動機及偏好，並且在實際體驗之後衡量期望與實際的差別。滿意度被應用的範圍非常廣，不論是私人機構、國家機關或是教育方面均被廣泛運用，主要是訴諸於數字的衡量，用來瞭解受試者對於某項產品、活動、措施或事項等的滿意程度。文獻中有關滿意度的理論甚多，許多學者的對滿意度的定義亦相當多。Oliver（1981）指出當顧客在進行某一種交易時，對該交易

的事前期望與事後實際購買感受，相互比較所得到之結果，稱之為滿意度。Kotler (1993) 主張顧客滿意度是產品的績效與顧客的知覺與期望的差異程度。而滿意度的提高會提升忠誠度，因此，滿意度的重要性是不可忽視的。Bolton 與 Drew (1991) 認為顧客滿意為顧客購後經驗所產生之情感性因素，此因素可能會影響顧客對服務品質、購後意願和行為的估。Parker 與 Mathews (2001) 認為顧客滿意可從二個角度來看：(一) 是顧客消費活動或經驗的結果，(二) 可被視為是一種過程。

范智民 (1999) 說明顧客滿意度的決定因素眾多，一般來說可分為下列五項：

(一) 期望 (expectations) 即顧客再使用產品或服務前對該產品 (或服務) 的預期或假想。

(二) 表現 (performance 或稱績效) 顧客在購買或享受服務時所感受到產品之實際表現。

(三) 不確認行為 (disconfirmation) 以顧客的期望為基準，和產品或服務的實際表現做比較。

(四) 公平 (equity) 顧客往往會分析其投資與報酬是否成比例，或與其他人相較是否公平。

(五) 歸因 (attribution) 若產品或服務不符期望之原因出自產品 (或服務) 本身，則不滿意度會大幅提升，若出自產品以外，則可有效降低不滿意的程度。

由以上研究者的定義可得知，滿意度為消費者消費前預期與消費後實際獲得兩者之間的評估比較，如兩者結果一致，將可獲得滿意的反應與表現，反之則產生不滿意的失落與態度。

## 二、賽會滿意度之相關理論研究

Oliver (1993)提出顧客滿意度是指對特定交易的情緒反應，滿意度包含情感與認知成分的一種購買後評估行為。Driver 與 Brown(1975)參與滿意度亦指以差異理論的觀點來說，是強調滿意度是遊客的期望與實際的感受知覺兩者之間的差距來決定，而整體滿意度則是由現實狀況的各個層面差異的總合所決定。李宗鴻(2005)滿意度意指衡量遊客對遊憩活動的整體使用結果，是為一個整體性的評估。

表 2-4

滿意度相關研究彙整表

學者	年份	滿意度構面
Manning	1999	心理性、社會性環境因子、自然環境因子、遊樂活動因子、其它不可預知因子、擁擠感等因素
蔡聰智、謝旻諺與曾淑平	2008	場地與賽程安排、身心方面、品質承諾
吳柏叡	2009	人力資源、賽事精采、球員表現、營運管理、場地設施
陳怡婷	2009	便利性、環境品質、服務品質、整體滿意度
Masayuki與Jeffrey	2010	球場環境、服務品質、團隊特徵、球員特色

(續下頁)

學者	年份	滿意度構面
梁業隆	2010	現場及週邊環境體驗、人員訓練及場館理、場地空間及設施規劃、便利性及資訊提供。
趙志富	2011	球場安全、場館設施、舒適便利、場館環境、場館資訊
方怡潔	2012	宣傳與服務、規劃與評價

資料來源：本研究整理

鍾志強（2007）則將運動賽會比喻為產品，而賽會參與者為消費者，若能提高賽會內容與服務品質，便能提高參與者的忠誠度與滿意度，並且提升參與者再次參與的意願。

黃詩雯（2010）研究結果發現，性別與居住地在服務品質上有顯著差異，男性對於賽會服務品質較女性重視。在滿意度方面，而男性對於賽會的滿意度較女性滿意。在賽事滿意度知覺中，參與者以「大會的志工」（ $M=4.19$ ， $SD=.711$ ）為傾向，其次為「賽道（游泳、路跑、自行車）的路線舒適度」（ $M=4.06$ ， $SD=.761$ ），顯示參與者對於工作人員以及場地舒適度的滿意度最為在乎，在參與者性別上，對滿意度有顯著差異存在。結果發現男性對於「人力資源」、「安全管理」以及「環境衛生」的滿意度均高於女性。

### 三、滿意度相關之研究

Zeithaml 與 Bitner(1996)認為，滿意度所覆蓋的範圍比服務品質來的廣，滿意度會受到服務品質、價格、情境、產品品質與個人因素的影響，而服務品質比較專注在服務品質的構面，所以服務品質是會影響顧客滿意度的重要因素一。Parasuraman、Zeithaml 與 Berry (1988) 最初提出評估服務品質包括 10 個因素，分別為可靠性、反應性、勝任性、接近性、禮貌性態度、溝通、信譽、安全性、瞭解顧客以及有形性。1988 年時，三位學者根據上述 10 個因素發展成問卷，並以電器維修業、銀行業、長途電話公司、證券經紀商以及信用卡中心等五種服務業，進行實證性的調查與分析。之後便提出以五大品質為構面，係由 22 個問項所組成發展成 SERVQUAL 量表，SERVQUAL 量表已成為學術界與實務界最常被使用的服務品質量表。

服務品質具有多重構面和層級構面，服務品質的定義是根據 Parasuraman、Zeithaml 與 Berry (1988) 等三位學者所提出之「服務品質模式」，包括有形性、可靠性、反應性、保證性、關懷性五個構面。運用於運動賽會中，有形性指賽會實體設施、設備及工作人員的外表；可靠性指大會可靠及正確地執行所保證服務的能力；反應性指幫助參與者及供參與者快速服務的意願；保證性指工作人員的知識和禮貌及令參與者感到信任的能力；關懷性指大會關心及給予參與者個別的注意。Bolton 與 Drew (1991) 研究中指出服務品質是形成服務價值的前因，研究結果證實服務品質與服務價值有顯著影響。Parker 與 Mathews (2001) 認為顧客滿意可從二個角度來看：(一) 是顧客消費活動或經驗的結果 (二) 可被視為是一種過程。

#### 四、小結

綜合以上研究者的綜合相關研究文獻顯示：研究者依其研究目的均指出不同人口背景變項及與滿意度有顯著差異。綜觀上述國內學者對於運動賽會之滿意度衡量構面均圍繞場地設施、服務品質、場地設施等。因此本研究針對上述文獻加以歸納整理出滿意度共包括：「場地設施」、「服務品質」、與「人力資源」等三個構面。

### 第四節 參與動機與滿意度之關聯性

#### 一、參與動機與滿意度相關研究

葉九源與廖學勇（2007）以慢速壘球場顧客參與動機與滿意度之研究，滿意度較高的構面為「裁判的專業能力」，滿意度低的構面為「增進身體健康」，研究指出顧客主要參與動機為「紓解壓力」，且參與動機與滿意度間有正向相關。

張火燦與余月美（2008）服務品質、顧客滿意度與顧客忠誠度關係之研究服務品質對顧客滿意度有正向影響。楊惠文（2009）在「俱樂部服務品質、顧客滿意度與忠誠度之相關研究--以金鵝度假村 De Mon Spa 會館為例」中發現不同性別、教育程度、每月收入、職業對滿意度方面有顯著的差異，同時滿意度對忠誠度具有正向相關。研究結果發現，性別與居住地在服務品質上有顯著差異，男性對於賽會服務品質較女性重視，居住於離島的參與者服務品質較南部的參與者重視。

李俞麟、呂芳陽與倪兆良（2010）探討新莊棒球場現場觀眾參與行為、觀賞滿意度與消費者背景變項之現況與差異情形，研究發現（一）觀眾以男性最多、年齡多分布在 24 至

31歲、學歷多為大專/學、職業以學生最多、月平均收入以3000元以下最多；(二)在參與行為部分，大部分觀眾都曾到現場看過球賽最多、平均每季會到現場觀看球賽以10場(含)以下最多、平均觀看中華職棒球齡在4年以下最多、最常到現場看球的時段以假日最多、並且以和家人到現場看球最多；(三)滿意度構面以「人員服務」得分最高、其次為「專業表現」、「硬體設施」、「周邊商品」，最不滿意為「交通動線」；(四)不同背景變項之現場觀眾在「人員服務」、「專業表現」、「硬體設施」、「周邊商品」及「交通動線」上皆有顯著差異存在；(五)不同現場觀眾之參與行為與觀賞滿意度有顯著差異存在。黃詩雯(2010)運動觀光賽會服務品質與參與者滿意度之研究中發現，男性對於賽會的滿意度較女性滿意。根據典型相關之結果顯示，若參與者在「關懷性」、「保證性」及「可靠性」等三個因素上擁有較高的服務品質知覺，則對於賽會的「人力資源」、「場地設施」、「安全管理」及「便利性」上的滿意度則愈高。

## 二、小結

綜合上述相關研究文獻得知：對於賽會滿意度的程度，以不同的面向了解參與者對賽會的滿意，參與動機也會影響到選手滿意度的程度。運動賽事之舉辦的服務面向需兼具參與選手、民眾等相關人員的期望，期望愈高時差異愈大，滿意度愈低，反之則滿意度愈高。

## 第五節 文獻探討總結

以上的文獻中可以得知參與動機與滿意度的相互係，對於舉辦運動賽會是相當重要的，而滿意度和服務品質是互相影響的，服務品質指的是參與者在特定時間時的評價認知，因此，服務品質和滿意度之間最主要的區別是，服務品質是對賽會的整體評價，而滿意度則是參與者體驗後作為行為意圖的選擇。而本研究欲探討台南市國際龍舟錦標賽選手參賽動機、滿意度變項之間的相互關係，參考各學者相關文獻後將本研究各變項之定義與構面敘述如下：參賽動機定義為驅使龍舟選手參賽的內外在動機，構面上分成外在動機（運動體驗與挑戰）與內在動機（社交、心理感受）；選手參賽後滿意度部分，分為人力資源、服務品質和場地設施三個構面，以提出龍舟選手在參賽後實際體驗的心理比較的結果。

## 第參章 研究方法與步驟

### 第一節 研究設計

本文章根據研究目的並參考相關文獻，以問卷調查法的方式，了解2014台南市國際龍舟錦標賽參與者參與動機及賽會服務滿意度。本章首先提出本研究架構，並依序為說明研究對象、問卷發放日期、研究工具、實施程序、資料整理及統計方法等，共分七節敘述於後。

### 第二節 研究架構

本研究根據研究問題與目的，繪製出研究架構圖，如圖3-1所示。分別說明如下

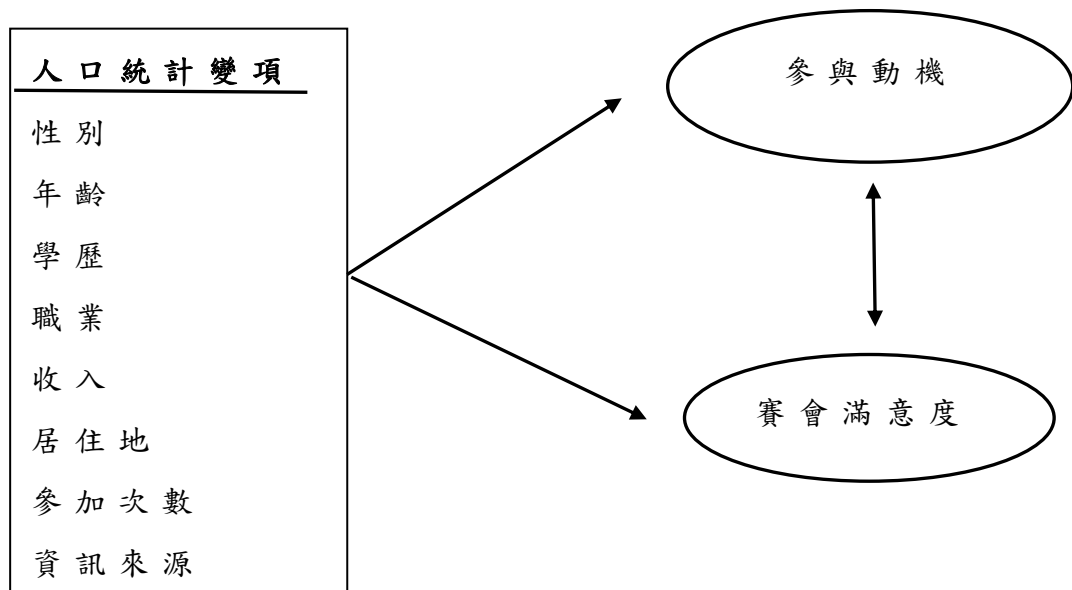


圖 3-1 研究架構圖

### 第三節 研究流程

本研究提出初步研究目的及主題後，接著開始蒐集相關文獻資料，資料整理分析後即建立研究架構，再根據研究主題編製本研究問卷，問卷經過預試、修正後信效度分析後，施測人員實施正式問卷調查，再將所得資料回收整理分析。本研究流程以圖 3-2 表示之。

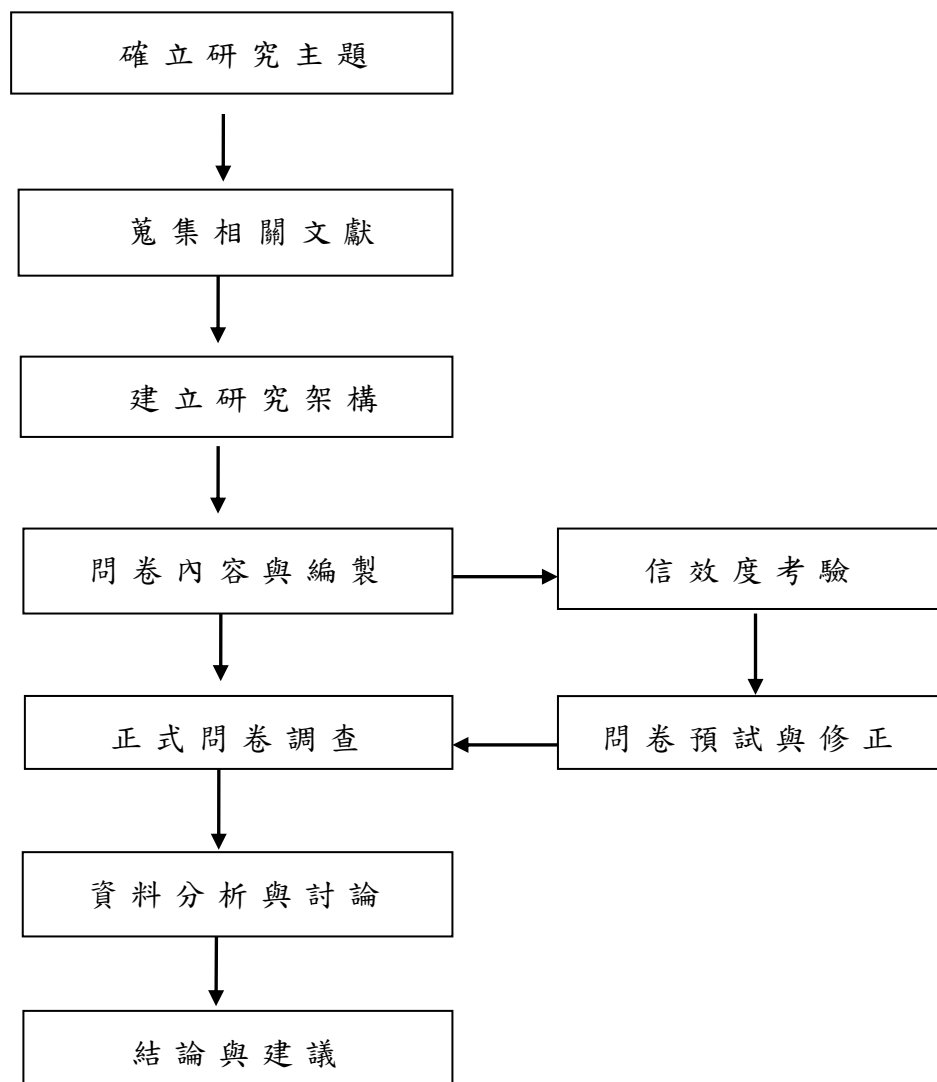


圖 3-2 研究流程圖

#### 第四節 研究假設

本研究根據研究目的與研究架構，提出以下三點假設：

H1：不同人口背景變項在參與動機上有顯著差異。

H2：不同人口背景變項在滿意度上有顯著差異。

H3：參與動機對賽會滿意度有顯著影響。

#### 第五節 研究對象

本研究以台南市國際龍舟錦標賽參與者為研究對象，以便利抽樣之方式行問卷發放，研究對象擬分為兩部分，分別為預試對象及正式對象，茲說明如下：

##### 一、預試問卷對象

研究以2013年台南市國際龍舟錦標賽之參與者做為本研究預試對象，於2014年2月，預計共發出100份問卷。

##### 二、正式問卷對象

本研究之正式對象係以2014台南市國際龍舟錦標賽參與者做為研究對象，預定發放350份問卷，本研究將於比賽現場發放問卷，受試對象皆為參與本次賽會者，資料蒐集時間為2014年6月1-2日。

## 第六節 研究工具

本研究主要目的欲探龍舟錦標賽參與者參與動動與賽會滿意度之關係，因此預試問卷包含兩個部分，主要參考自國內外各學者相關研究文獻與問卷後，依照研究目的編制而成。

### 一、問卷設計

#### (一) 個人基本資料

本部分屬於人口統計變項，總計8個問題其中包含性別、年齡、學歷、職業、月收入、居住地區、參加次數、資訊來源等問題。

#### (二) 參賽動機因素

參考游智名(2010)、張家銘(2006)、陳怡婷(2009)之參與動機量表，包括運動體驗與挑戰、社交、心理感受等三個構面經整合與自編後共有16題為參與者參與考量因素題項，主要是為了解參與者參加本次賽會之動機為何。自編後題項如表3-1所示：

#### (三) 參賽滿意度量表

參考陳怡婷(2009)、黃詩雯(2010)、朱蕙嫻(2013)的滿意度構面之滿意度量表為衡量參與者參與滿意程度，分為「便服務品質」、「人力資源」、「場地設施」，三個構面共22題。主要是探討參與者在參加完本次龍舟錦標賽後，對本次賽會的滿意度狀況為何。本研究問卷採李克特(Likert)五分量表方式評分。從「非常滿意」、「滿意」、「普通」、「不滿意」、「非常不滿意」。分別給予5、4、3、2、1的分數。

### 二、問卷預試調查

本研究於2014年2月25-27日進行預試。根據吳明隆

(2003) 的建議，預試問卷人數以最多問項量表的 3 - 5 倍為原則。本研究各部份問卷量表，共發放 100 份樣本數，回收剔除無效問卷後為 92 份，有效問卷率為 92%。經回收預試問卷後，隨即進行編碼、電腦建檔，並開始著手進行項目分析與因素分析之考驗。

#### (一)、項目分析 (Item analysis)

項目分析一般常用的方法有兩種：一為內部一致性效標法 (criterion of internal consistency)，使用方式是將預試受試者的量表得分總和依高低排列，以得分前後 27% 作為分組依據，分為高分組與低分組 (吳明隆，2003)，再以 t 考驗逐題進行高低分組間的平均數差異比較，求出每題的「決斷值」 (critical ratio；簡稱 CR 值)，若題目「決斷值」未達 .05 的顯著水準時，則應刪除；二為相關分析法 (correlation analysis)，即為藉由題目與量表總分的相關來進行評估，也就是相關越高，題目越佳，且相關係數達 .30 以上方可採用 (吳明隆，2003)。本問卷項目分析：本問卷可分為三個構面，共列 46 個題項。

##### 一、參與動機

參與動機量表透過項目分析後，所有題項之 t 檢定皆達顯著差異水準，且與總分相關係數皆在 .30 以上，故所有題項均保留，如表 3-1 所示：

表 3-1

參與動機項目分析摘要表

題 項	CR 值	與總分 相關	備註
1.獲得成就感	9.46*	.797	保留
2.展現平日練習成果	7.79*	.677	保留
3.向自我能力挑戰	7.61*	.758	保留
4.達成教練的期望	6.43*	.804	保留
5.獲得重要他人的認同	7.36*	.833	保留
6.活動使我成為備受尊崇的人	8.38*	.743	保留
7.提高意志力(使我覺得更加 完美、成熟)	12.19*	.807	保留
8.獲得運動員聲望	13.98*	.828	保留
9.認識新朋友	7.47*	.591	保留
10.喜愛運動賽會	11.93*	.707	保留
11.增進人際關係	10.91*	.861	保留
12.選手經驗交流	6.39*	.641	保留
13.體驗新奇事物	8.12*	.779	保留
14.為了身心健康	5.38*	.752	保留
15.參與此活動使我獲得興奮 的人生經驗	5.62*	.682	保留
16.紓解壓力	3.51*	.554	保留

註：\*  $p < .05$

## 2. 滿意度

滿意度量表透過項分析後，所有題項之 t 檢定皆達顯著差異水準，且與總分相關係數皆在 0.30 以上，故所有題項均保留，如表 3-2 所示：

表 3-2

參賽滿意度量表項目分析摘要表

題 項	CR 值	與總分 相關	備註
1.交通方式便利性	10.06*	.706	保留
2.賽會資訊的便利性	8.23*	.732	保留
3.大會提供服務的便利性	10.93*	.839	保留
4.大會提供的場地環境	11.35*	.856	保留
5.運河比賽河道舒適度	11.60*	.760	保留
6.洗手間的環境衛生	7.16*	.572	保留
7.比賽流程的順暢	5.86*	.614	保留
8.大會規劃的比賽安全性	7.79*	.781	保留
9.現場安排的救護車、醫護站	7.32*	.673	保留
10.安排的警力維護安全	10.99*	.840	保留
11.報到處提供的人力	8.37*	.759	保留
12.檢錄組提供的人力	7.44*	.763	保留
13.成績紀錄處提供的人力	6.90*	.731	保留
14.服務處提供的人力	7.05*	.726	保留
15.大會的裁判	6.27*	.668	保留
16.大會的志工	10.45*	.836	保留
17.大會提供的停車空間	12.89*	.848	保留
18.美食展售會路線規劃	13.15*	.883	保留
19.大會規劃的休息區	9.41*	.737	保留
20.賽會整體的活動流程	8.04*	.732	保留
21.賽會提供的周邊活動	9.06*	.761	保留
22.賽會整體的場地設施配置	7.33*	.705	保留

## (二) 因素分析與命名

因素分析(factor analysis)主要的目的是在於求得量表的建構效度(construct validity)。取樣適切性量數KMO值小於0.5時、Bartlett球形檢定值未達顯著水準時不宜進行因素分析(吳明隆, 2003)。而在各因素方面,本研究採最大負荷量高於0.5為標準,未達者將於刪除。因素分析採用「主成份分析法」(principal component analysis)分析共同因素,採用「最大變異法」(varimax)抽取特徵值大於1之共同因素。本研究將以上述標準,來進行第一部分參與動機及第二部分顧客滿意度等兩個量表的因素分析及命名。

### 1. 參與動機量表

其KMO值為0.907 > 0.5, Bartlett球形考驗卡方值為984.554,  $p < .001$ , 達顯著水準,故此量表適合做因素分析,其累積解釋變異量66.690,如表3-3所示:

表 3-3

參與動機量表因素分析摘要表

題項	因素一 運動體驗與挑戰	因素二 社交	因素三 心理感受
14	.786		
11	.783		
13	.707		
15	.687		
10	.685		
16	.601		
12	.577		

(續下頁)

題 項	因素一 運動體驗與挑戰	因素二 社交	因素三 心理感受
4		.835	
6		.778	
5		.769	
8		.721	
9		.565	
3			.804
1			.781
2			.772
7			.623
特徵值	3.983	3.537	3.150
解釋變異量%	24.896	22.108	19.686
累積解釋變異量%	24.896	47.004	66.690
Cronbach's $\alpha$ 值	0.88	0.86	0.87
整體信度 0.92			

## 2. 滿意度量表

其 KMO 值為  $0.909 > 0.5$ ，Barlerr 球形考驗卡方 1999.782， $p < .001$ ，達顯著水準，故此量表適合做因素分析，其累積解釋變異量 68.416，如表 3-4 所示：

表 3-4

### 滿意度量表因素分析摘要表

題 項	因素一 人力資源	因素二 服務品質	因素三 場地設施
-----	-------------	-------------	-------------

(續下頁)

題 項	因素一 人力資源	因素二 服務品質	因素三 場地設施
12	.869		
11	.820		
13	.819		
14	.731		
08	.724		
15	.720		
16	.648		
10	.603		
07	.591		
21		.751	
03		.740	
20		.737	
19		.709	
22		.675	
02		.635	
04		.631	
09		.587	
18		.572	
01			.527
06			.737
05			.600
17			.555
特徵值	6.401	5.748	2.903
解釋變異量%	29.094	26.127	13.195
累積解釋變異量%	29.094	55.221	68.416
Cronbach's α值	0.94	0.93	0.72
整體信度	0.96		

## 第七節 資料分析方法

本研究對預試樣本之信效度進行考驗，並針對正式問卷進行描述性統計、單因子多變量變異數分析、雪費 (Scheffe) 事後比較法、典型相關分析等方法推論分析，在統計應用上，是以 SPSS 12.0 中文版套裝軟體作為統計分析之用。

採用以下統計分析方法：

### (一) 描述性統計分析 (Descriptive Statistics Analysis)

本研究使用描述性統計分析法中的平均數、標準差、次數分配及百分比等描述性統計數值，以瞭解樣本結構在各問項所呈現的分佈情形，有助於對研究樣本的確認與瞭解。

### (二) 項目分析

預試問卷回收有效樣本，依其答題情形進行項目分析 (Item Analysis)。將有效樣本之量表總分，分為高分組 (前 27 % 的受試者) 及低分組 (後 27 % 的受試者)，再以獨立樣本 t 檢定比較高低兩組在每個題項的答題情形上是否有顯著差異 ( $p < .05$ )，以做為題項鑑別度之依據及各題項取捨之標準。

### (二) 信度分析 (Reliability Analysis)

本研究採用的信度指標係以 Cronbach's  $\alpha$  係數作為衡量問項間的內部一致性。信度越高，表示存在於潛在變數中之各題項對於該項潛在變數之相關性越強 (Hair, Anderson, Tatham and Black, 1995)。Cuieford (1965) 認為當 Cronbach's  $\alpha$  係數大於 0.7 時，屬高信度；當 Cronbach's  $\alpha$  係數介於 0.35 ~ 0.7 之間，屬中信度；當 Cronbach's  $\alpha$  係數小於 0.35 時，屬低信度。

### (三) 因素分析

目的在簡化資料，萃取問項之共同因子，以較少的構面數目來表示原先的資料結構，且又能保存住原有資料結構所提供的大部分資訊(黃俊英，2000)。本研究採用研究中最常用的主成份分析法(Principal Component analysis)進行因素萃取，再根據Kaiser準則，取特徵值大於1，來決定同因素的個數找出適當的因素數目。

### (四) 單因子變異數分析(One-way of Analysis)

用以比較及檢定人口統計變項在「參與動機」、「賽會滿意度」之間的差異情形。若差異達顯著水準，則以Scheffe多重比較檢定各群組間差異情形。

### (五) IPA分析(Importance-Performance Analysis)

以IPA分析「2014台南市國際龍舟賽」參與者對於滿意度相關程度。

### (六) 雪費事後考驗(Scheffe)

事後比較分析在變異數分析中若p值達顯著水準( $p < .05$ )，表示至少有一對平均數之間存有顯著差異，此時則以雪費(Scheffe)法進行事後分析比較，進而檢定各群組之間的差異情形。

### (七) 典型相關

典型相關分析係指以數為典型變量間之相關，探討兩組行為變數間之關係的統計分析方法(周文賢，2002)。典型相關即在求出一組X變項(自變項或控制變項)與一組Y變項(依變項或效標變項)間是否有顯著的關係(吳明隆、涂金堂，2007)。當研究架構之徑路分析存在時，進一步探討其因素構面的控制變項與效標變項間的典型相關情形。

## 第肆章 結果與討論

本研究以參加2014年「台南市國際龍舟錦標賽」之參與者為對象，採用問卷調查法，於2014年6月1日於台南運河實施調查，針對龍舟參與者進行便利抽樣，共發出問卷350份，回收330份，扣除無效填答，有效問卷共328份，回收率為93.71%。本研究旨在探討參與者其參與動機以及參加後的滿意度情形，並透過統計分析了解其考量因素與滿意度關係，本章根據研究問題，將資料分析結果分為五節加以討論。第一節「人口統計變項分析」藉以瞭解參與者人口背景變項；第二節為滿意度、重要性IPA分析；第三節參與動機與滿意度現況分析；第四節為不同人口背景變項在參與動機、滿意度上之差異分析，比較性別、年齡、教育程度、職業、平均個人月收入、參加次數、居住地及資訊來源等考量因素之差異性；第五節為參與動機與賽會滿意度層面之典型相關分析。

### 第一節 人口統計變項分析

人口變項方面，針對參與者性別、年齡、教育程度、職業、平均個人月收入、參賽次數、居住地、資訊來源等八個變項進行分析。經描述性統計分析結果如下：

#### 一、性別

從參與龍舟運動人口統計特徵分析，就參與者之性別而言，男性的參與者還是屬多數，共有212人，占全體受試樣本64.6；女性僅有116人，35.4%（如4-1）。

表 4-1

受訪者性別分析表

性別	次數	百分比 (%)
女性	116	35.4
男性	212	64.6
合計	328	100.0

## 二、年齡

本次賽會的參與者年齡以 21~30 歲最多，共有 120 人，占 37.5 %；其次為 31~40 歲，占 29.0%；有 79 位參與者年齡為 20 歲以下，占 24.1 %；41~50 歲有 26 位占 7.9 %，50 歲人數最少的是年齡 60 歲以上，僅有 5 位參與者，占 1.5%（如表 4-2）。

表 4-2

受訪者年齡分析表

年 齡	次 數	百分比 (%)
20歲以下	79	24.1
21 ~ 30 歲	123	37.5
31 ~ 40 歲	95	29.0
41 ~ 50 歲	26	7.9
51 ~ 60 歲	5	1.5
合計	328	100

## 三、教育程度

教育程度區分以大學之參與人數佔的比例最高，有 171

人，占 52.1%；其次為高中職，共 116 人，占 35.4 %；教育程度為研究所以上的有 32 位，9.8 %；最少參賽者教育程度的是，高中以下僅有 9 人，占 2.7 %（如表 4-3）。

表 4-3

受訪者教育程度分析表

教育程度	次數	百分比 (%)
高中以下	9	2.7
高中/職	116	35.4
大學	171	52.1
研究所(含)以上	32	9.8
合計	328	100

#### 四、職業

職業分布情況來看以軍公教比例最高，共 140 人，占 42.7 %；其次為學生的參與比例共有 118 人，占 36.0 %；職業為工的參賽者有 35 人，占 10.7%；職業為服務業 26 人，占 7.9%，農林漁牧的參賽者，有 7 人，占 2.1 % 人數，最少的是職業為商僅 2 人，占 0.6 %（如表 4-4）。

表 4-4

受訪者職業分析表

職業	次數	百分比 (%)
軍公教	140	42.7
農林漁牧	7	2.1

(續下頁)

職 業	次 數	百分比 ( % )
商	2	0.6
工	35	10.7
服 務 業	26	7.9
學 生	118	36.0
合 計	328	100.0

#### 五、平均個人月收入

平均月收入介於 30,001~50,000 元的參賽者共 117 人，占 35.7%；其次是月收入 10,000 元以下的參賽者共 110 人，占 33.5 %；平均月收入介 10,001~30,000 元的共有 65 人，占 19.8 %；70,001~90,000 元參賽者共有 4 人，占 1.2 %；參賽者平均月收入最少的是 90,001 元以上，僅有 3 人，占 0.9%（如 4-5）。

表 4-5

受訪者平均個人月收入分析表

平均個人月收入	次 數	百分比 ( % )
10,000 元 以下	110	33.5
10,001 ~ 30,000 元	65	19.8
30,001 ~ 50,000 元	117	35.7
50,001 ~ 70,000 元	29	8.8
70,001 ~ 90,000 元	4	1.2
90,001 元 以上	3	0.9
合 計	328	100

## 六、參賽次數

大部分的參賽者還是以第一次參加比賽居多。次數還是以 1 次居多，共有 105 人，占 32.0%；其次是每年參加次數為 2 次的參賽者，有 87 人，占 26.5%；參加龍舟比賽次數為 5 次以上的參賽者共 54 人，占 16.5%；而每年參賽次數為 3 次及 4 次的參賽者分別有 60 人及 22 人，占 18.3%、6.7%（如表 4-6）。

表 4-6

受訪者參賽次數分析表

參賽次數	次數	百分比 (%)
1 次	105	32.0
2 次	87	26.5
3 次	60	18.3
4 次	22	6.7
5 次以上	54	16.5
合計	328	100

## 七、居住地

此次賽會採樣母體以南區（南高屏嘉）之參賽人數的比例最高，共有 315 人，占 96.0%；中區（中彰雲）之參與人數共有 8 人，占 2.4%；北區之參與人數有 5 人，占 1.5%（如表 4-7）。

表 4-7

受訪者居住地分析表

居住地	人數	百分比 (%)
北區 (北基桃竹苗)	5	1.5
中區 (中彰雲)	8	2.4
南區 (嘉南高屏)	315	96.0
合計	328	100

#### 八、資訊來源

此次賽會抽樣解果得知比賽消息的管道 116 人是經由朋友介紹得知，占 35.4%；其次是參加活動的共有 103 人，占 31.4 %；社團有 63 人的得知管道為得知，占 19.2 %；透過媒體得知比賽消息的共 24 位，占 7.3%（如表 4-8）。

表 4-8

受訪者資訊來源分析表

資訊來源	次數	百分比 (%)
媒體	24	7.3
社團	63	19.2
朋友介紹	116	35.4
參加活動得知	103	31.4
其他	22	6.7
合計	328	100

## 第二節 滿意度、重要性 IPA 分析

### 一、滿意度、重要性 IPA 分析

「IPA」要表現程度分析法 ( Important-Performance Analysis )，是一種藉由「重要」一對消費者的「重要性」，「表現」一消費者認為表現情形的測量程度，將特定服務產品的相關屬性優先排序的技術，藉由 IPA 理論分類出四個族群，I.繼續保持區：表示者對於此象限產品屬性的重要程度與表現程度皆高，落在此象限的產品屬性應該繼續保持。II.供給過度區：表示對產品屬性的重要程度不高，但滿意度卻很高，落在此象限的產品屬性有供給過度之慮。III.優先順序區：表示消費者對於此象限產品屬性的重要程度與滿意程度均不高，落在此象限的產品屬性優先順序較低。IV.加強改善區：表示消費者對此象限產品屬性的重要程度高，但滿意程度不高，落在此象限的產品屬性為加強改善之重點項目，並探討四個族群在各構面上是否有顯著差異。以重要度與表現程度的總平均值為分隔點，利用 X、Y 軸將空間分為四個象限，以滿意程度為橫軸，重要程度為縱軸，來探討並瞭解 2014 台南市國際龍舟錦標賽參與者對本次比賽之重視程度與實際滿意度情形。

### 二、考量因素重要程度

比較龍舟賽參與者對於賽會考量因素的重要程度，從表 4-9 可發現龍舟參與者參與賽會時所考量因素依序為：「大會規劃的比賽安全性 ( M = 4.6 )」最高，表示參賽者認為在安全的環境下進行比賽是很重要的；排名第二是「洗手間的環

境衛生 (M = 4.45)」、「現場安排的救護車、醫護站」的平均數為 4.43，排名第三，表示參賽者對於比賽現場安排的醫療安排是相當重視的。其他考量的因素依序為「比賽流程的順暢 (M = 4.39)」、「運河比賽河道舒適度 (M = 4.36)」、大會提供的停車空間 (M = 4.35)、「大會規劃的休息區 M = (4.32)」、「大會的裁判 (M = 4.31)」、「大會提供的場地環境 (M = 4.31)」、「安排的警力維護安全 (M = 4.26)」、「賽會資訊的便利性 (M = 4.2)」、「賽會整體的活動流程 (M = 4.21)」、「報到處提供的人力 (M = 4.20)」、「大會的志工 (M = 4.15)」、「成績紀錄處提供的人力 (M = 4.09)」、「服務處提供的人力 (M = 4.09)」、「交通方式便利性 (M = 4.05)」、「賽會提供的周邊活動 (M = 3.99)」、「美食展售會路線規劃 (M = 3.97)」，從以上平均數可以得知參賽者其實對於賽會之軟硬體之考量皆相當重視，因此主辦單位對於賽會的各項要素皆不可輕忽。

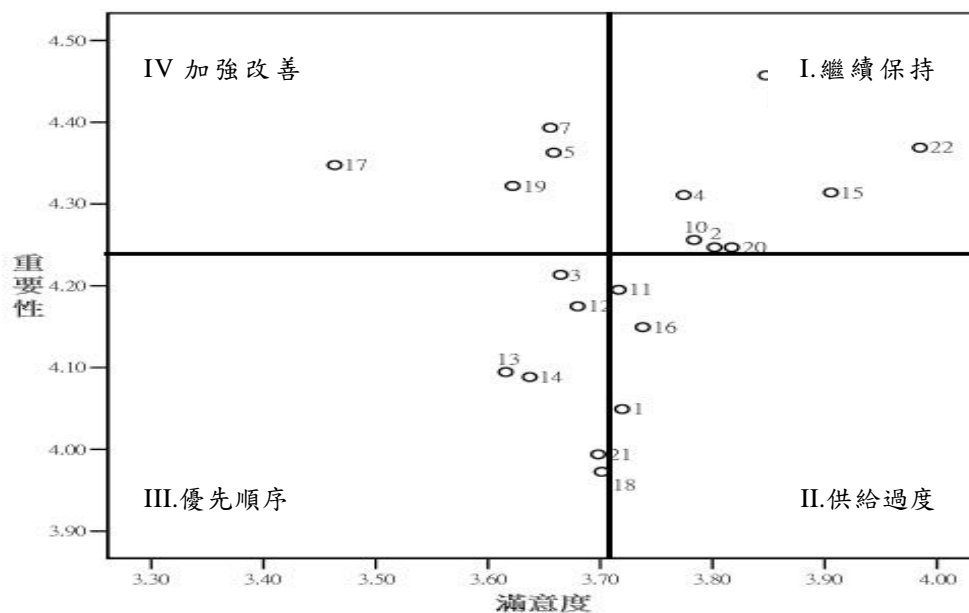


圖 4-1 龍舟參與者滿意度與重要性 IPA 分析

表 4-9

## 龍舟參與者滿意度與重要性 IPA 分析

題 項	重要度	排序	滿意度	排序
1.交通方式便利性	4.05	20	3.72	10
2.賽會資訊的便利性	4.25	12	3.80	6
3.大會提供服務的便利性	4.21	14	3.66	16
4.大會提供的場地環境	4.31	10	3.77	8
5.運河比賽河道舒適度	4.36	6	3.66	17
6.洗手間的環境衛生	4.45	2	3.40	22
7.比賽流程的順暢	4.39	4	3.67	15
8.大會規劃的比賽安全性	4.46	1	3.85	4
9.現場安排的救護車、醫護站	4.43	3	3.86	3
10.安排的警力維護安全	4.26	11	3.78	7
11.報到處提供的人力	4.20	15	3.72	11
12.檢錄組提供的人力	4.17	16	3.68	14
13.成績紀錄處提供的人力	4.09	18	3.62	19
14.服務處提供的人力	4.09	19	3.64	18
15.大會的裁判	4.31	9	3.91	2
16.大會的志工	4.15	17	3.74	9
17.大會提供的停車空間	4.35	7	3.46	21
18.美食展售會路線規劃	3.97	22	3.70	13
19.大會規劃的休息區	4.32	8	3.61	20
20.賽會整體的活動流程	4.25	13	3.82	5

(續下頁)

題 項	重要度	排序	滿意度	排序
21.賽會提供的周邊活動	3.99	21	3.71	12
22.賽會整體的場地設施置	4.37	5	3.98	1
平均	4.24		3.71	

### 第三節 參與動機與滿意度現況分析

#### 一、參與動機現況分析

參與者在參與「2014 台南市國際龍舟錦標賽」的動機程度依序為如表 4-10，依序為「體驗新奇事物」平均數 4.31 最高，獲得參賽選手高度的肯定，表示參與者參與龍舟體驗的動機很高；排名第二是「向自我能力挑戰」，平均數為 4.28，「獲得成就感」為第三平均數為 4.27。

其他考量的因素依序為「喜愛運動賽會 (M = 4.26)」、「參與此活動使我獲得興的人生經驗 (M = 4.22)」、「提高意志力(使我覺得更加完美、成熟更加完美、成熟) (M = 4.20)」、「增進人際關係 (M = 4.16)」、「展現平日練習成果 (M = 4.15)」、「選手經驗交流 (M = 4.10)」、「獲得運動員聲望 (M = 4.07)」、「為了身心健康 (M = 4.02)」、「認識新朋友 (M = 4.01)」、「達成教練的期望 (M = 3.85)」、「獲得重要他人的認同 (M = 3.83)」、「紓解壓力 (M = 3.76)」、「活動使我成為備受尊崇人 (M = 3.73)」。

表 4-10

## 龍舟參與者參與動機分析

題 號	平均數 (M)	標準差 (SD)
1.獲得成就感	4.27	.687
2.展現平日練習成果	4.15	.704
3.向自我能力挑戰	4.28	.687
4.達成教練的期望	3.85	.897
5.獲得重要他人的認同	3.83	.791
6.活動使我成為備受尊崇人	3.73	.860
7.提高意志力(使我覺得更加完美、成熟更加完美、成熟)	4.20	.737
8.獲得運動員聲望	4.07	.847
9.認識新朋友	4.01	.734
10.喜愛運動賽會	4.26	.667
11.增進人際關係	4.16	.756
12.選手經驗交流	4.10	.788
13.體驗新奇事物	4.31	.787
14.為了身心健康	4.02	.802
15.參與此活動使我獲得興的人生經驗	4.22	.772
16.紓解壓力	3.76	.924

## 二、參賽滿意程度現況分析

參與者在參與龍舟賽會後，對於 2014 年「2014 台南市國際龍舟錦標賽」的滿意程度依序為：「賽會整體的場地設施置」平均數 3.98 最高，此次賽會場地設施置，獲得參賽選手高度的肯定；排名第二是「大會的裁判」，平均數為 3.91，表示參賽者認同此次裁判的判決；「現場安排的救護車、醫護

站」的平均數為 3.86，排名第三，表示參賽者對於比賽進行中的醫護照顧給相當滿意；其他滿意程度依序為「大會規劃的比賽安全性 (M = 3.85)」、「賽會整體的活動流程 (M = 3.82)」、「賽會資訊的便利性 (M = 3.80)」、「安排的警力維護安全 (M = 3.78)」、「大會提供的場地環境 (M = 3.77)」、「大會的志工 (M = 3.74)」、「交通方式便利性 (M = 3.72)」、「報到處提供的人力 (M = 3.72)」、「賽會提供的周邊活動 (M = 3.71)」、「美食展售會路線規劃 (M = 3.70)」、「檢錄組提供的人力 (M = 3.68)」、「比賽流程的順暢 (M = 3.67)」、「大會提供服務的便利性」及「運河比賽河道舒適度為 (M = 3.66)」、「服務處提供的人力 (M = 3.64)」、「成績紀錄處提供的人力 (M = 3.62)」、「大會規劃的休息區」(M = 3.61)、「洗手間的環境衛生 (M = 3.40)」，從以上平均數得知參賽者對於此次賽會表達了正面之評價，如表 4-11 所示。

表 4-11

#### 龍舟參與者滿意度分析

題 項	平均數 (M)	標準差 (SD)
1.交通方式便利性	3.72	.777
2.賽會資訊的便利性	3.80	.627
3.大會提供服務的便利性	3.66	.779
4.大會提供的場地環境	3.77	.779
5.運河比賽河道舒適度	3.66	.902
6.大會提供的洗手間環境衛生	3.40	.781

(續下頁)

題 項	平均數 (M)	標準差 (SD)
7.比賽流程的順暢	3.67	.684
8.大會規劃的比賽安全性	3.85	.687
9.現場安排的救護車、醫護站	3.86	.678
10.安排的警力維護安全	3.78	.644
11.報到處提供的人力	3.72	.663
12.檢錄組提供的人力	3.68	.699
13.成績紀錄處提供的人力	3.62	.678
14.服務處提供的人力	3.64	.662
15.大會的裁判	3.91	.643
16.大會的志工	3.74	.711
17.大會提供的停車空間	3.46	.916
18.美食展售會路線規劃	3.70	.729
19.大會規劃的休息區	3.61	.896
20.賽會整體的活動流程	3.82	.658
21.賽會提供的周邊活動	3.71	.655
22.賽會整體的場地設施置	3.98	.650

#### 第四節 不同人口背景變項在參與動機、滿意度 上之差異分析

本節以獨立樣本 t 檢定以及單因子變異數分析，檢定不同人口統計變項（性別、年齡、教育程度、職業、個人平均月收入、參與次數、居住地以及資訊來源）之參與者，其在滿意度（人力資源、服務品質、場地設施）上是否有差異，

以下將分別以不同人口統計變項分述之。

#### 一、不同人口背景變項與參與動機差異分析

##### (一) 不同性別在參與動機上之差異分析

受試者性別之參與動機上經獨立樣本 t 檢定分析結果，由表 4-12 得知，男女性別不同者在「運動體驗與挑戰」，均達顯著差異，經平均數比較發現男性皆高於女性，得分集中在同意的分數（4.009-4.239），而在「心理需求」、「社交」未達顯著，但也在接近同意的分數。

表 4-12

不同性別與參與動機之差異分析表

因素名稱	性別	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
運動體驗與挑戰	女	116	4.187	.734	.723	.00*
	男	212	4.239	.550		
社交	女	116	3.708	.744	3.75	.211
	男	212	4.009	.663		
心理感受	女	116	4.009	.711	2.55	.011
	男	212	4.194	.573		

註：\* $p < .05$

##### (二) 不同年齡在參與動機上之差異分析

受試者不同年齡在參與動機上經單因子變數分析結果由表 4-13 得知，不同年齡在動機各因素，經事後比較後，在「運動體驗與挑戰」因素達顯著，經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，21~30 歲這個年齡層高於 20 歲以下；不同年齡的參與者在「心理需求」、「社交」兩因素未達顯著差異，

顯示在參與動機上不會因年齡而有差異存在。

表 4-13

不同年齡與參與動機之差異分析表

因素名稱	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
運動體驗 與挑戰	(1)20 歲以下	79	4.145	.704	.970*	2 > 1
	(2)21~30 歲	123	4.300	.637		
	(3)31~40 歲	95	4.171	.568		
	(4)41~50 歲	26	4.250	.484		
	(5)51~60 歲	5	4.250	.000		
社 交	(1)20 歲以下	79	3.7823	.681	2.332	— —
	(2)21~30 歲	123	3.9561	.721		
	(3)31~40 歲	95	3.8400	.717		
	(4)41~50 歲	26	4.1692	.654		
	(5)51~60 歲	5	4.3200	.10		
心理感受	(1)20 歲以下	79	4.0669	.702	.549	— —
	(2)21~30 歲	123	4.1150	.635		
	(3)31~40 歲	95	4.1624	.609		
	(4)41~50 歲	26	4.2198	.508		
	(5)51~60 歲	5	4.3429	.078		

### (三) 不同教育程度在參與動機上之差異分析

受試者不同教育程度在參與動機上經單因子變異數分析結果由表 4-14 得知，「社交」構面上達顯著水準 ( $p < .05$ )，經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，「社交」構面

上，大學高於研究所以上；而不同教育程度的參與者在「運動體驗與挑戰」、「心理感受」、未達顯著差異，顯示在參與動機上不會因教育程度而有差異存在。

表 4-14

不同教育程度與參與動機之差異分析表

因素名稱		個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
運動體驗與挑戰	(1)高中以下	9	4.416	.484	1.184*	
	(2)高中職	116	4.237	.706		
	(3)大學	171	4.232	.586		
	(4)研究所(含以上)	32	4.046	.468		
社交	(1)高中以下	9	3.733	.994	2.63*	3 > 4
	(2)高中職	116	3.875	.691		
	(3)大學	171	3.982	.709		
	(4)研究所(含以上)	32	3.625	.598		
心理感受	(1)高中以下	9	4.381	.721	1.777*	
	(2)高中職	116	4.030	.673		
	(3)大學	171	4.171	.621		
	(4)研究所(含以上)	32	4.187	.440		

#### (五) 不同職業參與動機上之差異分析

受試者不同職業在參與動機上經單因子變異數分析結果，由表 4-15 顯示，結果得知，「社交」、「心理感受」兩構面上達顯著水準 ( $p < .05$ )，經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，「社交」構面上，軍公教高於學生；「心理需求」構面上，軍公教高於學生，「心理感受」構面上，組間無顯著

差異；「運動體驗與挑戰」構面上，未達顯著差異，顯示在參與動機上會因職業狀況而有差異存在。

表 4-15

不同職業與參與動機之差異分析表

因素 名稱		個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
運動體驗 與挑戰	(1)軍公教	140	4.300	.573	1.484	— —
	(2)農林漁牧	7	4.321	.640		
	(3)商	2	3.750	.000		
	(4)工	35	4.100	.642		
	(5)服務業	26	4.317	.550		
	(6)學生	118	4.144	.676		
社 交	(1)軍公教	140	4.081	.685	3.259*	1 > 2
	(2)農林漁牧	7	3.800	.923		
	(3)商	2	3.600	.000		
	(4)工	35	3.800	.673		
	(5)服務業	26	3.761	.681		
	(6)學生	118	3.764	.708		
心 理 感 受	(1)軍公教	140	4.257	.580	2.357*	
	(2)農林漁牧	7	4.000	.940		
	(3)商	2	3.714	.000		

(續下頁)

因素 名稱	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
(4)工	35	4.098	.762		
(5)服務業	26	4.104	.519		
(6)學生	118	4.006	.632		

#### (六) 不同平均月收入在參與動機上之差異分析

受試者不同平均月收入在參與動機上經單因子變異數分析結果，由表 4-16 得知，在「社交」因素，收入在 10,001~30,000 比 10,000 元以下者高，於 30,001~50000 元，得分為 3.914 無意見接近同意的分數；「運動體驗與挑戰」「心理感受」因素，未達顯著水準，但得分皆超過同意的分數，顯示參與動機不會因參與者之平均月收入之不同而有差異存在。

表 4-16

不同月收入與參與動機之差異分析表

因素 名稱	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
運動體驗	(1)10000 以下	110	4.156	.666	1.459*
與挑戰	(2)10001-30000 元	65	4.319	.709	
	(3)30001-50000 元	117	4.250	.560	
	(4)50001-70000 元	29	4.051	.445	
	(5)70001-90000 元	4	4.437	.375	
	(6)90001 元以上	3	4.666	.288	

(續下頁)

因素 名稱		個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
社 交	(1)10000 以下	110	3.747	.696	2.569	— —
	(2)10001-30000 元	65	4.015	.689		
	(3)30001-50000 元	117	3.914	.700		
	(4)50001-70000 元	29	4.089	.737		
	(5)70001-90000 元	4	4.550	.300		
	(6)90001 元以上	3	4.066	.808		
心理感受	(1)10000 以下	110	4.041	.626	1.101	— —
	(2)10001-30000 元	65	4.217	.667		
	(3)30001-50000 元	117	4.127	.641		
	(4)50001-70000 元	29	4.236	.534		
	(5)70001-90000 元	4	4.464	.357		
	(6)90001 元以上	3	4.000	.494		

(七) 不同參與次數的參與者之參與動機差異性分析

藉由不同參與次數的參與者在參與動機上經單因子變數分析結果得知，「運動體驗與挑戰」、「社交」、「心理感受」上皆達達顯著水準 ( $p < .05$ ) 經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，「運動體驗與挑戰」、「社交」、「心理感受」構面上，參與第五次會高於第一次參與；，顯示在參與動機上會因參與次數而有差異存在，如表 4-17 所示。

表 4-17

不同參與次數與參與動機之差異分析表

因素 名稱		個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
運動體 驗與挑 戰	(1)1 次	105	4.204	.588	2.487*	5 > 1
	(2)2 次	87	4.183	.715		
	(3)3 次	60	4.345	.571		
	(4)4 次	22	3.897	.605		
	(5)5 次以上	54	4.305	.537		
社 交	(1)1 次	105	3.861	.680	5.860*	5 > 1,2
	(2)2 次	87	3.719	.725		
	(3)3 次	60	4.043	.733		
	(4)4 次	22	3.663	.556		
	(5)5 次以上	54	4.222	.624		
心理 感受	(1)1 次	105	4.118	.558	2.938*	5 > 4
	(2)2 次	87	4.062	.686		
	(3)3 次	60	4.204	.792		
	(4)4 次	22	3.910	.560		
	(5)5 次以上	54	4.301	.410		

#### (七) 不同居住地的參與者之參與動機差異性分析

藉由不同居住地的參與者在參與動機上經單因子變數分析結果得知，「運動體驗與挑戰」、「社交」、「心理感受」三個構面因素未達顯著差異，顯示在參與動機上不會因居住地而

有差異存在，如表 4-18 所示。

表 4-18

不同居住地與參與動機之差異分析表

因素 名稱		個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
運動體 驗與挑 戰	(1)北區	5	4.350	.62	2.471	— —
	(2)中區	8	3.750	.566		
	(3)南區	315	4.231	.619		
社交	(1)北區	5	3.360	.409	1.534	— —
	(2)中區	8	3.850	.531		
	(3)南區	315	3.913	.712		
心理 感受	(1)北區	5	4.342	.239	1.248	— —
	(2)中區	8	3.821	.510		
	(3)南區	315	4.133	.636		

(八) 不同的資訊來源參與者之參與動機差異性分析

藉由不同資訊來源的參與者在參與動機上經單因子變數分析結果得知，「運動體驗與挑戰」、「社交」、「心理感受」三個構面因素未達顯著差異，顯示在參與動機上不會因資訊來源而有差異存在，如表 4-19 所示。

表 4-19

不同資訊來源與參與動機之差異分析表

因素 名稱		個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
運動體驗 與挑戰	(1)媒體	24	3.895	.902	2.299	— —

(續下頁)

因素 名稱	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
運動體驗	(2)社團	63	4.309	.584	
與挑戰	(3)朋友介紹	116	4.211	.545	
	(4)參加活動	103	4.223	.626	
	(5)其他	22	4.363	.634	
社交	(1)媒體	24	3.725	.888	.853
	(2)社團	63	3.955	.663	
	(3)朋友介紹	116	3.936	.703	
	(4)參加活動	103	3.848	.697	
	(5)其他	22	4.027	.685	
心理 感受	(1)媒體	24	3.875	.839	1.617
	(2)社團	63	4.131	.528	
	(3)朋友介紹	116	4.215	.584	
	(4)參加活動	103	4.095	.693	
	(5)其他	22	4.097	.520	

## 二、不同人口背景變項對滿意度之差異分析

### (一) 不同性別在滿意度上之差異分析

受試者性別在滿意度上經獨立樣本 t 檢定分析結果，由表 4-20 得知，不同性別在場地設施上達顯著差異，其人力資源、服務品質兩個因素皆未達顯差異，經平均數比較後，男性在整體及三個滿意度因素分數都高於女性，得分都在普通偏向滿意程度。

表 4-20

不同性別與滿意度之差異分析表

因素名稱	性別	個數	平均數	標準差	t 值
場地設施	女	116	3.385	.530	1.93*
	男	212	3.527	.683	
服務品質	女	116	3.700	.619	.697
	男	212	3.746	.556	
人力資源	女	116	3.665	.597	1.09
	男	212	3.735	.533	

註：\* $p < .05$

#### (二) 不同年齡在滿意度上之差異分析

受試者不同年齡在滿意度上經單因子變異數分析果，由表 4-21 得知，藉由不同年齡的參與者在滿意度上經單因子變數分析結果得知，「人力資源」、「服務品質」及「場地設施」皆達顯著水準 ( $p < .05$ )，經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，「人力資源」構面上，31-40 歲高 20 歲以下，「場地設施」構面上，21-30、31-40、41-50 歲均高於 20 歲以下，顯示在滿意度上會因年齡而有差異存在。

表 4-21

不同年齡與滿意度之差異分析表

因素名稱	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
場地設施	(1)20 歲以下	79	3.310	.615	3.343*	2,3,4 > 1
	(2)21-30 歲	123	3.489	.656		

(續下頁)

因素 名稱	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
	(3)31-40 歲	95	3.589	.607		
	(4)41-50 歲	26	3.596	.561		
	(5)51-60 歲	5	3.050	.890		
服務 品質	(1)20 歲以下	79	3.580	.627	2.451*	
	(2)21-30 歲	123	3.736	.565		
	(3)31-40 歲	95	3.836	.532		
	(4)41-50 歲	26	3.807	.562		
	(5)51-60 歲	5	3.533	.742		
人力 資源	(1)20 歲以下	79	3.551	.558	2.970*	3 > 1
	(2)21-30 歲	123	3.670	.562		
	(3)31-40 歲	95	3.853	.488		
	(4)41-50 歲	26	3.897	.533		
	(5)51-60 歲	5	3.555	.975		

### (三) 不同教育程度的參與者之滿意度差異性分析

藉由不同教育程度的參與者在滿意度上經單因子變數分析結果得知，「場地設施」、「服務品質」、「人力資源」均未達顯著差異 ( $p < .05$ )，經 Scheffe 事後比較其差異，發現各因素均未達顯著差異，顯示在滿意度上不會因教育程度而有差異存在，如表 4-22 所示。

表 4-22

不同教育程度與滿意度之差異分析表

(續下頁)

因素 名稱		個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
場地	(1)高中以下	9	3.305	.982	.684	— —
設施	(2)高中職	116	3.428	.628		
	(3)大學	171	3.519	.637		
	(4)研究所(含以上)	32	3.476	.554		
服務 品質	(1)高中以下	9	3.580	.635	.251	— —
	(2)高中職	116	3.744	.624		
	(3)大學	171	3.734	.566		
	(4)研究所(含以上)	32	3.701	.466		
人力 資源	(1)高中以下	9	3.493	.696	2.12	— —
	(2)高中職	116	3.645	.601		
	(3)大學	171	3.734	.527		
	(4)研究所(含以上)	32	3.881	.467		

#### (四) 不同職業滿意度上之差異分析

受試者不同職業在參與動機上經單因子變異數分析結果，由表 4-23 顯示，在場地設施及人力資源等兩個因素達顯著差異，在「場地設施」及「人力資源」因素，軍公教高於學生。在「服務品質」因素未達顯著差異，得分在無意見偏向同意的 3.65 至 3.78 之間。

表 4-23

#### 不同職業與滿意度之差異分析表

因素 名稱	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
----------	----	-----	-----	-----	-----------------

(續下頁)

因素 名稱		個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
場地 設施	(1)軍公教	140	3.578	.599	2.294*	1 > 6
	(2)農林漁牧	7	3.678	.572		
	(3)商	2	3.500	.000		
	(4)工	35	3.571	.708		
	(5)服務業	26	3.375	.697		
	(6)學生	118	3.339	.632		
服務 品質	(1)軍公教	140	3.789	.557	.669	— —
	(2)農林漁牧	7	3.650	.542		
	(3)商	2	3.777	.000		
	(4)工	35	3.739	.584		
	(5)服務業	26	3.735	.348		
	(6)學生	118	3.660	.647		
人力 資源	(1)軍公教	140	3.822	.527	2.470*	1 > 6
	(2)農林漁牧	7	3.523	.465		
	(3)商	2	3.777	.000		
	(4)工	35	3.746	.562		
	(5)服務業	26	3.632	.463		
	(6)學生	118	3.596	.596		

(五) 不同平均月收入在參與動機上之差異分析受試者不同平均月收入在參與動機上經單因子變異數分析結果，由4-24顯示，「場地設施」達顯著差異( $p < .05$ )，經Scheffe事後比較其差異，在「場地設施」因素，收入在30,001-50,000者高

於 10,000 元以下者；在「服務品質」、「人力資源」因素，未達顯著水準，但得分皆未超過同意的分數，顯示此動機意念並不強烈。

表 4-24

不同月收入與滿意度之差異分析表

因素名稱	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
場地 (1)10000 以下	110	3.304	.620	5.018*	3 > 1
設施 (2)10001-30000 元	65	3.511	.788		
(3)30001-50000 元	117	3.656	.506		
(4)50001-70000 元	29	3.405	.599		
(5)70001-90000 元	4	2.750	.707		
(6)90001 元以上	3	3.750	.000		
服務品質 (1)10000 以下	110	3.649	.614	1.827	— —
(2)10001-30000 元	65	3.728	.595		
(3)30001-50000 元	117	3.799	.508		
(4)50001-70000 元	29	3.720	.570		
(5)70001-90000 元	4	3.500	1.01		
(6)90001 元以上	3	4.444	.577		
人力資源 (1)10000 以下	110	3.621	.560	1.595	— —
(2)10001-30000 元	65	3.695	.664		
(3)30001-50000 元	117	3.791	.482		
(4)50001-70000 元	29	3.819	.448		
(5)70001-90000 元	4	3.388	1.07		
(6)90001 元以上	3	3.592	.449		

#### (六) 不同參與次數的參與者之滿意度差異性分析

藉由不同參與次數的參與者在滿意度上經單因子變數分

析結果得知，「場地設施」、「人力資源」達顯著差異 ( $p < .05$ )，經 Scheffe 事後比較其差異，在場地設施參加四次的比參加二次的滿意度高，在人力資源參加五次的高於參加三次，在「服務品質」構面未達顯著差異，顯示在滿意度上不會因參與次數而有差異存在，如表 4-25 所示。

表 4-25

不同參與次數與滿意度之差異分析表

因素名稱		個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
場地 設施	(1)1 次	105	3.502	.634	2.590*	4 > 2
	(2)2 次	87	3.410	.646		
	(3)3 次	60	3.325	.639		
	(4)4 次	22	3.738	.520		
	(5)5 次以上	54	3.597	.626		
服務 品質	(1)1 次	105	3.760	.546	.353	— —
	(2)2 次	87	3.715	.584		
	(3)3 次	60	3.605	.640		
	(4)4 次	22	3.828	.510		
	(5)5 次以上	54	3.794	.584		
人力 資源	(1)1 次	105	3.689	.523	2.415*	5 > 3
	(2)2 次	87	3.689	.594		
	(3)3 次	60	3.585	.609		
	(4)4 次	22	3.929	.586		
	(5)5 次以上	54	3.837	.445		

(七) 不同居住地的參與者之滿意度差異性分析

藉由不同居住地的參與者在滿意度上經單因子變數分析結果得知，「場地設施」、「服務品質」滿意度構面達顯著水準 ( $p < .05$ )，經 Scheffe 事後比較其差異，發現達顯著差異，在「場地設施」構面上，南部、北部高於中部，「服務品質」構面上，南部高於中部；而不同居住地的參與者在「人力資源」因素未達顯著差異，顯示在滿意度上不會因居住地而有差異存在，如表 4-26 所示。

表 4-26

不同居住地與滿意度之差異分析表

因素名稱		個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
場地設施	(1)北區	5	3.800	.273	5.184*	3,1>2
	(2)中區	8	3.042	.205		
	(3)南區	315	3.488	.638		
服務品質	(1)北區	5	3.733	.683	3.380*	3>1
	(2)中區	8	3.208	.287		
	(3)南區	315	3.743	.578		
人力資源	(1)北區	5	3.577	.240	2.516	— —
	(2)中區	8	3.291	.284		
	(3)南區	315	3.723	.561		

#### (八) 不同資訊來源的參與者之滿意度差異性分析

藉由不同資訊來源的參與者在滿意度上經單因子變數分析結果得知，「場地設施」、「服務品質」、「人力資源」均未達顯著差異 ( $p < .05$ )，經 Scheffe 事後比較其差異，發現各因素均未達顯著差異，顯示在滿意度上不會因參與次數而有差異存在，如表 4-27 所示。

表 4-27

不同資訊來源與滿意度之差異分析表

因素 名稱		個數	平均數	標準差	F 值	事後比較 Scheffe
人力 資源	(1)媒體	24	3.593	.710	1.364	— —
	(2)社團	63	3.428	.557		
	(3)朋友介紹	116	3.525	.643		
	(4)參加活動	103	3.388	.620		
	(5)其他	22	3.647	.774		
服務 品質	(1)媒體	24	3.782	.582	1.320	— —
	(2)社團	63	3.758	.531		
	(3)朋友介紹	116	3.781	.539		
	(4)參加活動	103	3.624	.623		
	(5)其他	22	3.818	.668		
場地 設施	(1)媒體	24	3.763	.646	1.860	— —
	(2)社團	63	3.731	.546		
	(3)朋友介紹	116	3.765	.546		
	(4)參加活動	103	3.594	.523		
	(5)其他	22	3.853	.646		

### 第五節 參與動機與滿意度之典型相關分析

針對參與動機與滿意度之間進行典型相關分析，其結果由表 4-28 所示，本研究以參與動機（運動體驗與挑戰、社交、心理感受）做為控制變項（X 變項），以滿意度（服務品質、人力資源、場地設施）作為效標變項（Y 變項），求出一組變項間線性組合的相關情形。經典型相關分析後發現其典型相關係數  $\rho = 0.486^*$  ( $p < .05$ )；此參與動機的三個控制變項，係透過典型因素影響滿意度的三個效標變項。控制變項（參與動機）的典型因素（ $\chi_1$ ）可以明效標變項（滿意度）的典型因素（ $\eta_1$ ）總變異量的 54.88%，且此效標變項的典型因素（ $\eta_1$ ），又可解釋效標變項變異量的 71.93%，而控制變項與效標變項重疊部份為 28.53%，因此，控制變項透過典型因素（ $\chi_1$  與  $\eta_1$ ）可以有效解釋效標變項的解釋變異量為 29.63%。

表 4-28 參與動機與滿意度典型相關分析摘要表

控制變項 X 變項	典型因素(Kai) $\chi_1$	效標變項 Y 變項	典型因素(Eta) $\eta_1$
運動體驗與挑戰	.923	人力資源	.905
社交	.910	場地設施	.576
心理感受	.753	服務品質	.929
抽出變異數		抽出變異數	
百分比 (%)	54.88	百分比 (%)	71.93
重疊 (%)	28.53	重疊 (%)	29.63
		典型相關	$\rho .486^*$

註：\* $p < .05$

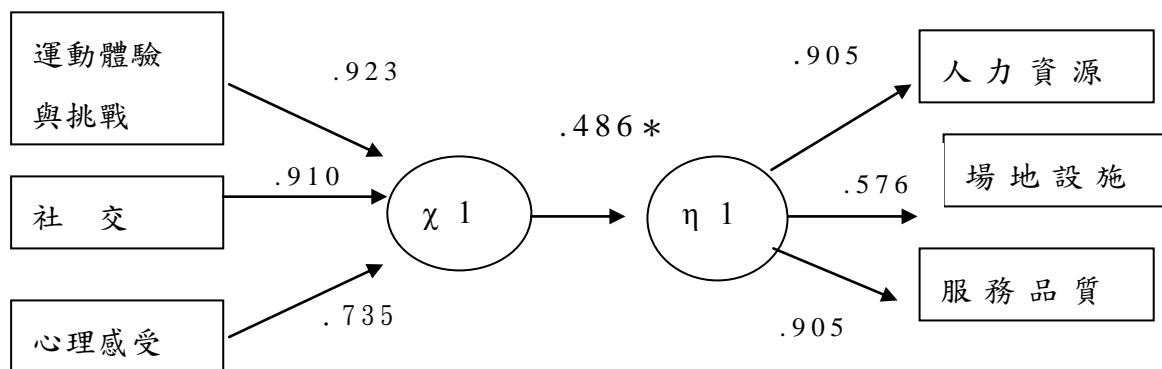


圖 4-2 「參與動機」與「滿意度」典型相關分析圖

綜合上述驗證結果，就參與動機與滿意程度間有直接效果值為 .486。顯示參賽者參與動機與滿意度有顯著的正面關，表示參賽者參與動機越高，就越會正向影響滿意度程度，所獲得的滿意程度也會相對提高。

## 第五章 結論與建議

本章依據研究動機與目的，探討 2014 台南市國際龍舟錦標賽參與者基本背景屬性與參與行為特性，利用問卷訪查法進行參與者對賽會滿意度與參與動機之關聯性。本章將分為兩小節，第一節歸納分析與研究結果，並回應研究目的進行結論；在第二節提出針對實務及後續研究之建議。

### 第一節 結論

#### 一、台南市國際龍舟錦標賽參與者之參與特性

2014 年台南市國際龍舟錦標賽參與者人口統計變項在性別部分，以「男性」居多，占總樣本 64.6%；年齡部分以「21~30 歲」居多，占總樣本 37.5%；教育程度部分以「大學」居多，占總樣本 52.1%；職業狀況部分以「軍公教」居多，占總樣本 42.7%；月收入部分以 30,001~50,000 元居多，占總樣本 32.0%；居住地部分以「南部」居多，占總樣本 96.0%，占總樣本 61.3%；第幾次參與部分以「第一次」居多，占總樣本 32.0%；資訊來源部分以「朋友居多」居多，占總樣本 35.4%。

#### 二、不同人口統計變項參與者在參與動機之差異

(一) 賽會考量研究結果中，參加次數皆達顯著差異水準。

而年齡介於 31~40 歲之參賽者對人力資源、服務品質場地設施的重視程度明顯高於 20 歲以上的參賽者。

(二) 不同職業在社交和心理感受構面達顯著水準。

(三) 不同教育程度在社交構面上達顯著差異。

(四) 不同性別、年齡及月收入在運動體驗與挑戰構面上達

顯著差異。

### 三、不同人口統計變項參與者在參與滿意度之差異

(一) 年齡組別在各構面上皆達顯著差異水準。

(二) 職業與參加次數在場地設施及人力資源等構面上達顯著差異水準。

(三) 居住地在服務品質和場地設施構面上達顯著差異水準。

(四) 性別及月收入在場地設施構面上達顯著差異水準。

## 第二節 建議

### 一、實務層面

(一) 參加者或的比賽資訊來源方式多以朋友介紹為主，顯示和同好者一同參加賽會之動機較強烈。建議未來可同入在電視轉播、平面媒體、網路平台的宣傳，以達到真正的媒體曝光及宣傳效果，擴大賽會觀賞及參賽之規模。

(二) 本研究發現，參與者參與動機與滿意度有顯著的正面相關，表示參與者參與動機越高，就越會正向影響滿意度程度，所獲得的滿意程度也會相對提高，提高參賽者參與動機，增加參賽意願。

### 二、未來研究方向

(一) 本研究之研究方法是問卷調查法來作調查，因問卷調查法無法對參與者作更深入的瞭解與探討，故建議後續研究者可以加入質性研究，作更深入瞭解參與者的參與動機、滿意度等的認知態度。

(二) 本研究之研究對象是以參賽選手作調查，故建議後續

研究者可以針對不同對象，如觀眾、遊客等，以瞭解不同參與者參與動機、滿意度等的認知態度。

(三) 本研究是以2014年參與台南市國際龍舟錦標賽選手的參與動機和滿意度為主要探討變項，建議未來研究者可以增加其他變項，如賽會忠誠度、賽會支持、體驗程度、賽會形象等變項，使研究更加完整。

## 參考文獻

### 一、中文部分

- 王沛泳 (2001)。球迷參與行為及參與滿意度之影響因素：統一獅實証研究 (未出版之碩士論文)。國立成功大學，臺南市。
- 王俊明 (2000)。問卷量表的編制與分析方法。體育測驗評鑑 139-155。台北：中華民國體育學會。
- 方怡潔 (2012)。參與式賽會賽會形象量表編製之研究。體育運動與 Amos 統計應用期刊，1，18-26。
- 台南市政府網站 (2013)。下載時間：2013/06/20，  
[www.tncg.gov.tw](http://www.tncg.gov.tw)。
- 江中皓 (2002)。運動觀光高爾夫假期遊客參與動機與滿意度之研究 (未出版之碩士論文)。國立體育學院體育研究所，桃園縣。
- 朱蕙嫻 (2013)。運動賽會服務品質及滿意度之研究-以 2012 年全民運動會水上救生競賽為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育運動大學，台中市。
- 吳育誠 (2010) 民俗運動賽會參與者之動機、滿意度與再遊意願之研究～以嘉義縣龍舟競賽為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣體育運動大學，台中市。
- 吳明隆 (2003)。SPSS 統計應用實務。臺北：松崗電腦圖書資訊股份有限公司。
- 吳明隆、涂金堂 (2007)。SPSS 與統計應用分析。台北市：五南。

- 吳柏叡 (2009)。服務品質、觀眾滿意度及忠誠度之關聯性研究-以 2008 年企業排球聯賽為例(未出版之碩士論文)。國立臺灣體育運動大學，台中市。
- 李昱叡(2003)。從現行我國體育與觀光政策分析「運動觀光」發展之政策規劃整合構面。大專體育，67，1-7。
- 李秀娥(2004)。台灣民俗節慶。台中市：晨星。
- 李俞麟、呂芳陽、倪兆良(2010)。中華職棒20年現場觀眾參與行為與觀賞滿意度之研-以新莊棒球場為例。輔仁大學體育學刊，9，141-162。
- 李宗鴻(2005)。國家森林遊樂區遊客體驗之研究。真理觀光學報，3，49-72。
- 何根海(2002)。端午龍舟競渡的新解讀。歷史月刊。173，之碩士論文)。國立成功大學，臺南市。
- 周文賢(2002)。多變量統計分析。台北：智勝。
- 林樹旺、黃宗成、盧龍泉(2002)。高爾夫球友參與動機、體驗與滿意度之研究。大專體育學刊，4(1) 79-91。
- 林建興(2009)。國小學童巧固球運動參與動機與社會支持之研究(未出版之碩士論文)。台北市立教育大學，台北市。
- 范良誌、李其隆(2008)。台灣地區龍舟運動之運作現況與未來發展。大專體育，96，126-133。
- 范智明(1999)。台北市運動健身俱樂部會員消費者行為之研究。(未出版之碩士論文)國立台灣師範大學，台北市。
- 俞美霞、曾子良、羅烈師、謝聰輝、葉春榮、胡家瑜、柯政良(2001)。龍舟競渡發展之探討。大專體育，53，

131-135。

- 張春興 (1993)。現代心理學 (二版)。臺北市：東華。
- 張春興 (1987)。心理學。台北市：東華書局。
- 張家銘 (2006)。運動賽會之運動觀光客參與行為模式之研  
— 以 2004 年澎湖世界華人馬拉松路跑賽會為例。高雄  
市：高雄復文。
- 張清源、黃偉耿 (2012)。自行車運動參與動機、滿意度與行  
為意圖關係之研究。休閒運動健康評論，3。
- 張家銘、黃芳銘 (2006)。2005 New Balance 澎湖國際馬拉  
松賽會之運動觀光客參與動機之研究。休閒暨觀光產業  
研究，1 (1)，34 - 54。
- 張火燦、余月美 (2008)。服務品質、顧客滿意度與顧客忠誠  
度關係之研究，明新學報，34，127-140。
- 康正男、胡林煥、周宇輝 (2009)。顧客知覺服務品質、滿意  
度與忠誠度：臺灣大學運動休閒館之研究。臺灣體育  
運動管理學報，9，101-116。
- 陳薇先、邵于玲 (2006)。ING臺北國際馬拉松參賽者涉入程  
度、滿意度及再參加意願之研究。大專體育學刊，14(1)，  
146-156。
- 陳文德 (2009)。臺灣傳統民俗節慶講座文集。台北市：國立  
歷史博物館。
- 陳科嘉 (2010)。2009年鹿港活動慶端陽觀光參與動機、滿意  
度與忠誠度之研究。嘉大體育健康休閒期刊，9 (2)，111  
- 124。
- 陳益修 (2008)。屏東市高爾夫練習場服務品質與顧客滿意  
度之研究 (未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學體

- 育學系，屏東縣。
- 陳怡婷（2009）。運動觀光客參與動機、服務品質及滿意度之研究—以2008年萬人泳渡日月潭為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣體育大學，臺中市。
- 陳旭祥（2014）。三項運動選手參與動機與環境屬性對參賽滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，台北市。
- 許樹淵（2000）。運動生理心理學。臺北市：師大書苑。
- 梁業隆（2010）。2009高雄世運會撞球賽現場觀眾觀賞動機與滿意度之研究（未出版之碩士論文）。國立屏東教育大學體育學系研究所，屏東市。
- 黃俊英（2000）。多變量分析。台北：華泰。
- 黃文祥（1998）。足球選手參與動機之研究。大專院校體育學術研討會專刊，437-451。
- 黃惠芝、張家銘（2008）。日月潭嘉年華水上活動吸引力與運動觀光客參與動機、滿意度及忠誠度之研究。休閒暨觀光產業研究，3，37-48。
- 黃詩雯（2010）。運動觀光賽會服務品質與參與者滿意度之研究—以2009臺東之美鐵人三項國際邀請為例（未出版之碩士論文）。國立臺灣體育學院，台中市。
- 彭宗弘（2004）。台灣地區水肺潛水參與動機與休閒阻礙調查之研究（未出版之碩士論文）。國立台北市立體育學院，台北市。
- 游智名（2010）。2009年富邦臺北馬拉松選手參賽動機與環境屬性對參賽滿意度影響之研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

- 程紹同 (1998)。運動管理學講集。台北市：漢文。
- 葉九源、廖學勇 (2007)。慢速壘球場顧客參與動機滿意度之研究－以彰化縣為例。運動事業管理學術研討會論文集，6，289-312。
- 趙志富 (2011)。應用IPA探討高爾夫球場服務品質－臺南永安高爾夫球場為例 (未出版之碩士論文) 國立臺灣體育運動大學，臺中市。
- 楊惠文 (2009)。俱樂部服務品質、顧客滿意度與忠誠度之相關研究--以金鵝度假村 De Mon Spa 會館為例 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 劉昶宗、黃明義 (2002)。台灣地區鐵人三項參賽者參與動機之調查研究。中華民國大專院校91年度體育學術研討會專刊，183-192。
- 劉照金 (2007)。臺灣海洋運動觀光發展現況之分析。國民體育季刊，36，22-31。
- 劉修祥 (2000)。觀光導論。臺北市：揚智文化。
- 鄭秀燕 (2013)。馬拉松選手參與動機與賽會滿意度研究~以2011 建國百年「嘉市GO！」雙潭馬拉松為例 (未出版之碩士論文)。南華大學，嘉義市。
- 蔡佳和 (2009)。基隆市國小學童運動團隊參與動機與社會支持之研究 (未出版之碩士論文)。台北市立教育大學，台北市。
- 蔡聰智、謝旻諺、曾淑平 (2008)。梨山馬拉松參與者之參與動機與參與滿意度研究。台南科大學報，27，195-208。
- 樓永堅、蔡東峻、潘志偉、別蓮蒂 (2003)。消費者行為。臺北縣蘆洲市：空中大學。

盧俊宏(1994)。運動心理學。臺北市：師大書苑。

鍾志強(2007)。運動會參與者體驗與體驗價值關係之研究：  
以2006年大學校院運動會為例。大專體育學刊，9，1-12。

## 二、英文部分

- Alderfer, C. (1969). An Empirical Test of a New Theory of Human Needs. *Organizational Behavior and Human Performance*, 4, 142 - 175.
- Baker, D. A., & Crompton, J. L. (2000). Quality, satisfaction and behavioral Intentions. *Annals of Tourism Research*, 27(3), 788 - 804.
- Bolton, R. & J. Drew. (1991). A Multistage Model of Customers' Assessments of Service Quality and Value, *Journal of Consumer Research*, 17, 375- 384.
- Cuieford, J. P. (1965). Fundamental statistics in psychology and education. (4th ed). New York: McGraw-Hill.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and selfdetermination in human behavior*. New York: Plenum.
- Driver, B. L. & Brown, P. J. (1975). A socio-psychological definition of recreation demand, with implications for recreation resource planning. *Assessing Demand for Outdoor Recreation*, 12, 62-88.
- Garvin, D. A. (1987). Competing on The Eight Dimensions of Quality. *Harvard Business Review*, 101-109.
- Hempel, D. J. (1977). Experiences: Antecedents and Consequences. *Journal of Sport Management*, 24, 338-361.

- Hair, J. F. JR., Anderson, R. E., Tatham, R. L. & Black, W. C., (1995). *Multivariate Data Analysis with Readings*, 4<sup>th</sup> ed., New Jersey: Prentice-Hall.
- Kotler, P. (1993). *Marketing Management Analysis , Planning ,Implementation and control*, 9<sup>th</sup> ed, Prentice-Hall Inc.
- Kotler, Philip. (2003). *Marketing Management(11thEd)*.NJ : Prentice Hall .
- Maslow, A. H. (1970). *Motivation and personality*. New York: Harper & Row.
- Manning, R. E. (1999). *Crowding and Carrying Capacity in Outdoor Recreation:From Normative Standards to Standards of Quality*. *Leisure Studies: Prospects for the Twenty-First Century*, State College, PA: Venture Publishing.
- Masayuki, Y., & Jeffrey, D. J. (2010). Customer satisfaction with game and service experiences: Antecedents and consequences. *Journal of Sport Management*, 24, 338-361.
- Oliver, R. L. (1981). Measurement and evaluation of Satisfaction processes in retailing setting. *Journal of Retailing*, 57(3), 25-48.
- Oliver, R. L. (1993). Cognitive, affective and attribute bases of the satisfaction response.*Journal of Consumer Research*, 20, 418-430.

- Parker, C., & Mathews, B. P. (2001). Marketing Intelligence and Planning. *Bradford*, 19 (1), 38-45 .
- Parasuraman, A., Zeithaml, V. A., & Berry L. (1985). A conceptual model of service quality and its implications for future research. *Journal of Marketing*, 49(4), 41-50.
- Parasuraman, A., Zeithaml, V. A., & Berry, L. L. (1988). SERVQUAL: A Multiple Item Scale for Measuring Consumer Perceptions of Service Quality. *Journal of Retailing* , 64(1), 13-40.
- Parasuraman, A. , Zeithaml, V. A. & Berry, L. L. (1985). A conceptual model of services quality and its implication for future research. *Journal of Marketing Research*, 49, 41-50 .
- Riemer, Harold A., Chelladurai, Packianathan. (1995) Leadership and satisfaction in athletics. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 17(3) ,276-293.
- Shonk, D. J., & Chelladurai, P. (2008). Service quality, satisfaction, and intent to Return in event sport tourism. *Journal of Sport Management*, 22(5), 587-602.
- Yoshida, M and Jeffery, D. James (2010). Customer Satisfaction with Game and Service Experiences: Antecedents and Consequences. *Journal of Sport Management*, 24 , 338-361.
- Zeithaml, V. A., & Binter, M. J. (1996). *Service marketing*. NY: McGraw-Hill.

附件一

## 台南市國際龍舟錦標賽參與動機與滿意度調查問卷

各位敬愛的選手您好：

這是一份學術性的研究問卷，其目的是欲了解您對本賽會之滿意度調查，並希望藉此做為未來提升相關賽會之參考依據。本問卷採不具名方式，所蒐集之資料僅供分析之用，絕不對外公佈，敬請安心並懇請依真實情況填答，使本研究更具正確性與學術參考價值。我們將由衷的感謝您撥冗填答，謝謝您的參與及協助！

敬祝 事事順心，身心健康！

國立臺灣體育大學（臺中）運動管理學系碩士班  
指導教授 王慶堂博士  
研究生 周峻寬敬上  
中華民國 102 年6 月

### 第一部分 個人資料

以下問題為個人基本資料，請您依序勾選。

請問您：

1. 性別：(1)  女性 (2)  男性
2. 年齡：(1)  20 歲以下 (2)  21~30 歲 (3)  31~40 歲 (4)  41~50 歲  
(5)  51~60 歲 (6)  60 歲以上
3. 教育程度：(1)  高中以下 (2)  高中/職 (3)  大學 (4)  研究所（含）以上
4. 職業：(1)  軍公教 (2)  農林漁牧 (3)  商 (4)  工 (5)  服務業 (6)  學生  
(7)  其他
5. 平均個人月收入：(1)  10,000 元以下 (2)  10,001~30,000 元  
(3)  30,001~50,000 元 (4)  50,001~70,000 元 (5)  70,001~90,000 元  
(6)  90,001 元以上
6. 參加龍舟比賽次數：(1)  1 次 (2)  2 次 (3)  3 次 (4)  4 次  
(5)  5 次以上
7. 居住地：(1)  北區(北基桃竹苗) (2)  中區(中彰雲嘉) (3)  南區(南高屏)  
(4)  東區(宜花東) (5)  外島(金馬澎) (6)  國外選手
8. 資訊的來源：(1)  媒體 (2)  社團 (3)  朋友介紹 (4)  參加活動得知  
(5)  其他 \_\_\_\_\_

## 第二部分 參與者參與動機

請就您個人的感受與體會請在 <input type="checkbox"/> 內打勾	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1. 獲得成就感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 展現平日練習成果	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 向自我能力挑戰	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 達成教練的期望	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 獲得重要他人的認同	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 活動使我成為備受尊崇的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 提高意志力(使我覺得更加完美、成熟)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 獲得運動員聲望	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. 認識新朋友	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. 喜愛運動賽會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. 增進人際關係	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. 選手經驗交流	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. 體驗新奇事物	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. 為了身心健康	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. 參與此活動使我獲得興奮的人生經驗	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. 紓解壓力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 第三部分 參與者對於滿意度的知覺

非常 重要	重 要	普 通	不 重 要	非 常 不 重 要	這次您參與本次龍舟賽事滿意度 為何? 請就您個人對本賽會的感受與體 會請在 □ v	非 常 滿 意	滿 意	無 意 見	不 滿 意	非 常 不 滿 意
5	4	3	2	1		5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	1 交通方式便利性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	2 賽會資訊方式的便利性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	3 大會提供服務的便利性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4 大會提供的場地環境	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5 運河比賽河道舒適度	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	6 大會提供的洗手間環境衛生	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	7 安排的活動行程的流暢安全性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	8 大會規劃的比賽安全性	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	9 現場安排的救護車、醫護站	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	10 安排的警力維護安全	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	11 報到處提供的人力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	12 檢錄組提供的人力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	13 成績紀錄處提供的人力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	14 大會服務處提供的人力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	15 大會的裁判	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	16 大會的志工	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	17 大會提供的停車空間	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	18 龍舟河道路線規劃	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	19 大會規劃的休息區	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	20 賽會整體的活動流程	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	21 賽會提供的周邊活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	22 賽會整體的場地設施配置	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>